

Inkassoklagenemnda

Klagenemnd for inkassosaker mot forbrukere

Nemndsvedtak i sak nr. 19, NN – Bryn Creditservice AS

Thor Dahls gt. 1 A
Postboks 311, 3201 Sandefjord
Tlf.: 33 47 56 57 . Faks: 33 46 93 13
E-Mail: post@inkassoklagenemnda.no
Bankgiro: 2490.45.31525
Org.nr.: 971 317 612
www..klagenemnd.inkasso.no

Saken gjelder:

- 1) Påstand om handling i strid med god inkassoskikk ved at selskapet har iverksatt inndrivelse av et omtvistet krav. Hvorvidt innsigelsen er fremmet for sent til at det kan medføre bortfall av inkassokostnader,
- 2) Påstand om handling i strid med god inkassoskikk ved å uavkortet kreve lett salær ved utsendelse av betalingsoppfordring når innbetaling er foretatt etter frist i inkassovarsel er utløpt men rett før utsendelse av betalingsoppfordring.

Faktum:

Kravet gjelder en kontrollavgift på kr. 500 for feilparkering utstedt 11.11.02 av et privat parkeringsselskap. Klager har forklart at han mente at han ikke hadde oversittet parkeringstiden ettersom han hadde måttet vende tilbake til butikken han tidligere hadde handlet i, og da parkerte på samme sted som tidligere. Han var derfor uenig i avgiften, kastet innbetalingsblanketten og unnlot å betale.

Inkassovarsel ble sendt 02.01.03 med innbetalingsfrist 16.01.03. Den 08.01.03 klaget bileieren muntlig til inkassoselskapet, og ble av selskapet oppfordret til å inngi skriftlig klage. Det gjorde han ikke innen betalingsfristen 16.01.03. Onsdag den 29.01.03, det vil si 13 dager senere, valgte han etter egne opplysninger å betale fordi han hadde ”utsatt det hele for lenge”. Han ”regnet da med at saken var oppe og avgjort”.

Ved selskapets ordinære oppfølgingsrutiner var innbetalingen ikke registrert i saksbehandlersystemet da brev med betalingsoppfordring av hovedstol og dertil krav om lett salær ble ”bestilt”. Ved utsendelsen av betalingsoppfordringen 04.02.03. var innbetalingen i mellomtiden registrert og ble trukket fra det totale kravet maskinelt. Betalingsoppfordringen gjaldt derfor kun betaling av lett salær.

Klager fremmet skriftlig innsigelse til hele kravet 06.02.03 og forklarte at han hadde vendt tilbake til forretningen og parkert på samme sted og hevdet derfor at det ikke var grunnlag for noen avgift. Han krevde tilbakebetaling av det han hadde innbetalt.

Inkassoklagenemnda uttaler:

Inkassoklagenemnda mener at det i utgangspunktet er opp til parkeringsselskapet å bevise at parkeringstiden er oversittet. Innholdet i de fremsatte innsigelsene var av en slik karakter at det var rimelig grunn til å få dem vurdert før iverksettelsen av inkasso. Klager unnlot imidlertid å ta opp saken med parkeringsselskapet og måtte forstå at saken ville bli fulgt opp. Inkassoloven § 17 annet ledd stiller ikke noe krav om at det må fremmes skriftlig klage for at en innsigelse kan medføre bortfall av fordringshaverens rett til å få erstattet sine kostnader til utenrettslig inndrivning. Etter å ha mottatt inkassovarselet måtte klager imidlertid ut fra samtalen med saksbehandler forstå at hans innsigelser ikke uten videre ville medføre at saken var ute av verden. Etter de konkrete omstendigheter i saken mener klagenemnda at han enten måtte betale, eller sende skriftlig klage innen betalingsfristen. Han måtte skjønne at inkassoselskapet ellers ville følge opp saken.

Klagenemnda legger til grunn at på tidspunktet for selskapets ordinære kontrollrutiner var innbetalingen ikke registrert. Når klageren betalte først 13 dager etter utløpet av betalingsfristen måtte han være foreberedt på at det var tatt ytterligere skritt for inndrivelse av kravet. Selskapet må dermed sies å ha hatt et arbeid med saken, og klagenemnda mener at klager må betale lett salær i sin helhet. Inkassoklagenemnda finner ikke grunn til å uttale seg om resultatet hvis klager hadde betalt noen få dager etter inkassovarselets utløp.

Det ligger ikke til inkassoklagenemnda å ta stilling til om kontrollavgiften er ilagt med rette.

Inkassoklagenemndas vedtak:

Klagen tas ikke til følge.

Oslo, den 30. juni 2003

Iver Huitfeldt
Leder inkassoklagenemnda