

Sandefjord, 29. november 2010: Endelig vedtak i sak 108-2010

Klager: NN

Innklaget: PayEx Collection AS, Postboks 613 Sentrum, 0106 Oslo

Saken gjelder: Om det er i strid med god inkassoskikk å opplyse om at betalingsanmerkning er registrert når dette ikke er tilfelle.

Thor Dahls gt. 1 A
Postboks 311, 3201 Sandefjord
Tlf.: 33 46 56 57 . Faks: 33 46 93 13
E-Mail: post@inkassoklagenemnda.no
Bankgiro: 2490.56.30748
Org.nr.: 971 317 612
www..inkassoklagenemnda.no

1. Kravet

Kravet gjelder opprinnelig misligholdte krav til XX. I forbindelse med tidligere mislighold foreligger det undertegnet gjeldsbrev, samt at det var inngått nedbetalingsavtale i saken. Kravet er erkjent av klager.

2. Saksforholdet

Grunnet langvarig mislighold ble et eksigibelt gjeldsbrev undertegnet av klager 14.12.09. Det ble samtidig etablert en nedbetalingsavtale som forutsatte kr 500 i månedlig betaling. Hovedkravet utgjorde da kr 13 950, salær 4 275 samt renter kr 2 065,87. Til fratregg kom innbetalt kr 8 500. Kravet utgjorde totalt kr 11 790,87.

Klager ble i brev av 07.05.10 orientert om at saken var overført til Obsion som er innklagedes avdeling for langtidsovervåking. Det het her blant annet at: ”Dette innebærer for deg at saken ikke vil bli avsluttet før oppgjør har funnet sted. Vi henstiller deg derfor til å betale kravet, eventuelt ta kontakt med oss for en betalingsordning. Saken er registrert med betalingsanmerkning.” Kravet var oppgitt til kr 11 166,10 i det to avdrag var kommet til fradrag.

I e-post til innklagede den 14.05.10 spurte klager om hvilken dag betalingsanmerkning var registrert. Henvendelsen ble besvart 18.05.10 der innklagede opplyste at det ikke var registrert betalingsanmerkning ”pr i dag”.

Skyldner fremmet den 25.05.10 en skriftlig klage til Inkassoklagenemnda. Det fremgikk av henvendelsen at klager reagerte på teksten i brevet 07.05.10, i det hun betalte etter evne. Det ble dessuten vist til at innklagede bevisst hadde forsøkt å villedde kager til å nedbetale fortere ved å bruke trussel og løgn, idet det var opplyst at betalingsanmerkning var registrert når det ikke var det.

Sekretariatet for Inkassoklagenemnda oversendte klagen i brev 23.06.10. I sitt tilsvare viste innklagede til at det ved en feil ble sendt ut brev med informasjon om at betalingsanmerkning var registrert. Betalingsanmerkning var ikke registrert, noe som ble bekreftet til skyldner i e-posten 18.05.10.

I brev 27.07.10 til Inkassoklagenemnda presiserte klager at det hun reagerte på var utsagnet om at det var registrert betalingsanmerkning når det ikke var sant. Klager mente videre at hovedstolen var feil i tilsendt faktura.

3. Partene anfører

Klager anfører at både fordringshaver og innklagede er kjent med at det i hennes tilfelle ikke er snakk om manglende betalingsvilje, men om manglende midler. Det anføres at brevet av 07.05.10 oppleves som press til å betale fortere. Det vises videre til at klager allerede hadde avtale med innklagede da hun ble oppfordret til å ta kontakt for å få i stand en avtale. Det oppleves frustrerende at innklagede ikke skjønner at press og trusler ikke hjelper.

Innklagede anfører at brevet med informasjon om at betalingsanmerkning er registrert ble sendt ut ved en feil. Selv om betalingsanmerkning kunne vært gjort i denne saken, var det ikke registrert betalingsanmerkning, noe som ble bekreftet overfor klager i e-post av 18.05.10. Det beklages at der er informert om noe de ikke har gjennomført. Det vises avslutningsvis til at inkassokostnadene er innekket i sin helhet før gjeldsbrevet ble undertegnet av klager.

4. Inkassoklagenemndas syn på saken

Saken ble behandlet i fulltallig nemndmøte 15. november 2010. Vedtak ble truffet med følgende begrunnelse:

Etter inkassoloven § 22 og avtale mellom Norske Inkassobyråers Forening og Forbrukerrådet av 20. februar 2003 om klagenemnd for inkassotjenester behandler Inkassoklagenemnda klager på inkassoselskaper i forbindelse med tvist om forpliktelser etter inkassoloven.

Det fremgår av sakens dokumenter at klager undertegnet et gjeldsbrev for kravet 14.12.09. Kravet er med dette erkjent av klager, og det var inngått nedbetalingsavtale som var brutt.

Ved brudd på en nedbetalingsavtale kan betalingsanmerkning registreres etter at skyldneren har fått 14 dagers frist i et forhåndsvarsel. Spørsmålet er om innklagede i denne saken har handlet i strid med god inkassoskikk ved å gi skyldneren beskjed om at betalingsanmerkning var registrert når dette likevel ikke var tilfellet.

Inkassoklagenemnda har i sin praksis lagt vekt på at det som hovedregel vil være i strid med god inkassoskikk å gi skyldneren uriktige eller villedende opplysninger om faktum eller rettsregler som er av betydning for skyldnerens vurdering av kravet. Nemnda mener at det å gi feil informasjon lett kan medføre et ekstra press på skyldner, og som derfor kan stride mot god inkassoskikk.

I nærværende sak har innklagede ved en feil sendt ut et brev der klager ble informert om at det var registrert betalingsanmerkning, uten at dette var tilfellet. Nemnda kan imidlertid ikke se at feilinformasjonen er gjort i hensikt å villed eller presse skyldner til å betale. Tvert i mot antar nemnda at innklagede hadde anledning til å varsle om at betalingsanmerkning ville bli sendt til registrering dersom klager ikke betalte innen 14 dager. Dessuten legges det vekt på at feilinformasjonen ikke har hatt noen økonomiske konsekvenser for klager, idet inkassosalæret allerede var betalt og restkravet erkjent.

Nemnda er etter dette kommet til at den uriktige informasjonen ikke kan sies å være i strid med god inkassoskikk.

Vedtaket er enstemmig.

5. Vedtak

Klager gis ikke medhold.

Rune Jensen
Leder Inkassoklagenemnda