

Sandefjord, 26. juni 2009: Vedtak i sak 25-2009

Klager: NN

Innklaget: Lindorff, Postboks 7015, 5020 Bergen

Saken gjelder: Om klagen må avvises når partene er kommet til enighet før saken ble behandlet i nemndas møte.

Thor Dahls gt. 1 A
Postboks 311, 3201 Sandefjord
Tlf.: 33 46 56 57 . Faks: 33 46 93 13
E-Mail: post@inkassoklagenemnda.no
Bankgiro: 2490.56.30748
Org.nr.: 971 317 612
www..inkassoklagenemnda.no

1. Kravet

Kravet gjelder opprinnelig manglende betaling av forfalte terminer på billån i XX Finans. Grunnet vesentlig mislighold skal lånet i sin helhet ha blitt sagt opp i brev 30.09.08. Kravet ble inkassovarslet 15.10.08. Lånet ble oversendt inkasso 07.11.08 og betalingsoppfordring skal ha blitt sendt 12.11.08. Salær var beregnet med kr 8 906,25.

2. Saksforholdet

Grunnet manglende betaling av forfalte terminer på billån, noe som av fordringshaver ble ansett for vesentlig mislighold, skal fordringshaver ha sagt opp låneavtalen med klager. Klager fikk en ukes frist til å betale hele lånet som med tillegg av renter og omkostninger utgjorde vel kr 550 000.

Da kravet ikke var betalt til forfall, ble hele kravet inkassovarslet 15.10.08. Klager ble varslet om at saken ville bli sendt til inkasso dersom kontrakten ikke ble innfridd innen 14 dager.

Grunnet fortsatt manglende betaling ble saken oversendt til inkasso og betalingsoppfordring for hele kravet ble sendt 12.11.08. Inkassosalær var beregnet på grunnlag av hele saldoen, som utgjorde over kr 540 000.

Det skal ha vært omfattende kontakt mellom klager og kreditor/innklagede. I e-post fra saksbehandler hos innklagede var beløpet som måtte betales før saken var ajourført og kunne tilbakeføres kreditor oppgitt til kr 37 974,73. I beløpet inngikk 4 forfalte terminer, et fremtidig terminforfall, tariffmessig salær, renter og morarenter. Det fremgikk videre av kravoppsettet at innklagede hadde beregnet kr 322,50 i "Salær for varsel".

I brev 02.02.09 fremsatte klager en klage på misbruk av inkassolovens bestemmelser om salærberegning. Innsigelsen ble gjentatt i klageskjema, datert 04.02.09. Klagen ble oversendt innklagede i henvendelse av 03.03.09.

I innklagedes tilsvarende, datert 17.03.09, ble det vist til at hele lånet var sagt opp og at klagers innsigelser var avvist som uholdbare. Det ble videre opplyst at "Salær for varsel" er strøket, da det er kommet en avklaring fra Justisdepartementet vedrørende denne typen salær den 05.02.08. Klager ble videre tilbudt å gjøre opp saken med salær regnet etter lett sats. Dette skal ha blitt akseptert av klager og saken skal ha blitt avsluttet etter innbetaling.

3. Partene anfører

Klager anfører at det må være feil at det beregnes salær av hele kravet når kun en termin er misligholdt. I tillegg til salær kommer også utallige gebyrer.

Innklagede anfører at kreditor sa opp lånet 30.09.08 på grunn av misligholdet. Hele lånet ble inkassovarslet 15.10.08. Det anføres at klagers innsigelse derfor må avvises som uholdbare. Varselsalær er strøket og det er kommet til enighet mellom partene om at klager skal gjøre opp kravet med lett salær.

4. Inkassoklagenemndas syn på saken

Saken ble behandlet i fulltallig nemndmøte 25. mai 2009 og vedtak ble fattet med følgende begrunnelse:

Etter inkassoloven § 22 og avtale mellom Norske Inkassobyråers Forening og Forbrukerrådet av 20. februar 2003 om klagenemnd for inkassotjenester behandler Inkassoklagenemnda klage på inkassoselskaper i forbindelse med tvist om forpliktelser etter inkassoloven. Denne loven gjelder inndrivning av forfalte pengekrav, men inneholder ikke regler om hvordan det underliggende sivilrettslige forhold skal løses. Dette er et spørsmål som hører under domstolene.

Etter nemndavtalen punkt 5.9 skal Inkassoklagenemnda avvise en klage som faller utenfor nemndas saklige kompetanse. Bestemmelsen viser til inkassoloven § 22 som i tredje ledd bestemmer at en skyldner kan kreve nemndbehandling av enhver tvist hvor nemnda er kompetent hvis skyldneren har saklig interesse av å få nemndas uttalelse i saken. Nemnda legger til grunn at hovedregelen er at det er tidspunktet for sakens behandling i nemndas møte som er vurderingstidspunktet.

Nemnda legger til grunn at klager ikke har anført at kravet ikke skulle vært sendt til inkasso. Klager har erkjent at kravet ikke var betalt før saken ble sendt til inkasso, men har bestridt beregningsgrunnlaget for salærberegningen. Klagers henvendelse gjelder det forhold at innklagede beregnet salær av hele lånesaldoen og ikke kun de misligholdte terminbeløpene.

Innklagede har dokumentert at hele lånet ble sagt opp før inkasso, og det følger da av rundskriv G-106/89 s 84 at salær kan regnes av hele den oppsagte saldo selv om partene skulle komme til enighet om at lånet likevel skal fortsette å løpe ved betaling av forfalte avdrag.

Med bakgrunn i at klager har vært utsatt for en ulykke, som muligens bidro til at han ikke fikk tatt tak i saken før det var påløpt tungt salær, ble klager, etter at saken var brakt inn for Inkassoklagenemndas sekretariat, men før saken kom til behandling i nemnda, tilbudt å gjøre opp kravet med lett salær og frafall av ”varselsalær”. Klager aksepterte tilbudet og oppgjør har funnet sted i tråd med dette. Det foreligger da ikke lenger noen tvist om forpliktelser etter inkassoloven som klageren har saklig interesse av å få avgjort i nemnda, og klagen må da avvises fra behandling.

Vedtaket er enstemmig.

5 Vedtak

Klagen avvises.

Rune Jensen
Leder Inkassoklagenemnda