

Oslo 29. januar 2007, vedtak sak 133-06

Klager: NN

Innklaget: Respons Inkasso AS, postboks 7070, 5020 BERGEN

Saken gjelder: Om inkassovarsel oppfyller vilkårene i inkassoloven § 9.

Thor Dahls gt. 1 A
Postboks 311, 3201 Sandefjord
Tlf.: 33 46 56 57 . Faks: 33 46 93 13
E-Mail: post@inkassoklagenemnda.no
Bankgiro: 2490.45.31525
Org.nr.: 971 317 612
www..inkassoklagenemnda.no

1 Kravet

Kravet referer seg til sluttoppgjør etter oppsigelse og flytting av bilforsikring, kr. 936 med forfall 24.04.06.

2 Saksforholdet

Klager mottok medio mars faktura på fornyelse av forsikringsavtale hos Enter forsikring med forfall 12.04.06. Klager sa opp forsikringsavtalen 06.04.06. Oppsigelsen ble sendt på telefaks fra fordringshaver/forsikringsselskapet til det nye forsikringsselskapet samme dato. Etter å ha registrert oppsigelsen sendte fordringshaver den 10.04.06 ny giro til klager med overskrift "KORTTIDSKRAV". Kravet gjaldt beregnet premie for oppsigelsesperioden 08.04.06 til 06.05.06 med kr 936. og med betalingsfrist 24.04.06.

Grunnet manglende betaling av "KORTTIDSKRAVET" ble saken oversendt innklagede 04.05.06. Innklagede sendte samme dag ut betalingsoppfordring hvor inkassosalær kr. 343 og renter kr. 2 var tillagt kravet. Kravet utgjorde etter dette totalt kr. 1.281.

Den 09.05.06 innbetalte klager kr. 1.281 og sendte samme dag brev til selskapet der han opplyste at kravet var betalt "under forutsetning av at dersom jeg får medhold i inkassoklagenemnda blir tilgodehavende med omkostninger tilbakebetalt til meg".

Klager underretter innklagede i brev 09.05.06 - under henvisning til at han ikke har mottatt inkassovarsel i saken - om at klage var sendt Inkassoklagenemnda samme dag. Etter brev 01.06.06 fra nemndas sekretariat opprettholdt selskapet kravet i svar 27.06.06.

3 Partene anfører

Klager anfører at han ikke har mottatt inkassovarsel. Forut for betalingsoppfordringen har han kun mottatt giro for kortidsberegnet premie i oppsigelsesperioden. Dette varselet er ikke å anse som et inkassovarsel.

Selskapet anfører at de har fulgt § 9 i inkassoloven. Selskapet hevder at etter fordringshavers purre rutiner var "KORTTIDSKRAVET" samtidig et inkassovarsel. Selskapet har vist til teksten på "KORTTIDSKRAVET", hvor det står "(...) Da fakturaen gjelder et korttidskrav, vil beløpet ikke bli purret før det sendes til inkasso (...)".

4 Nemnda ser slik på saken

Det fremgår at klager har betalt med forbehold om resultatet av klagen til Inkassoklagenemnda, et forbehold som må godtas i den grad klagen fører frem.

Etter inkassoloven § 22 og avtale mellom Norske Inkassobyråers forening og Forbrukerrådet av 20. februar 2003 om klagenemnd for inkassotjenester behandler Inkassoklagenemnda klage på inkassoselskaper i forbindelse med tvist om forpliktelse etter inkassoloven. Nemnda skal således ikke ta stilling til det underliggende kravet. I dette tilfellet betyr det at hovedkravet, nemlig den korttidsberegnete premie og rentene, ikke hører under nemndas kompetanse, mens inkassosalæret er en mulig forpliktelse etter inkassoloven.

Etter inkassoloven § 17 første ledd plikter skyldneren å erstatte fordringshavers nødvendige kostnader ved utenrettslig inndrivning. Det er en forutsetning at kravet er brakt til forfall. Det skal også være sendt

inkassovarsel på kravet som sendes til inkasso. Etter § 17 fjerde ledd in fine kan kostnadene ikke kreves dekket dersom reglene i § 9, som er den aktuelle bestemmelse her, er overtrådt. Paragraf 9 lyder slik:

Før en inkassator kan sette i verk inkassotiltak, skal fordringshaveren eller inkassatoren

- a) etter kravets forfall ha sendt skyldneren skriftlig varsel på papir om at inkasso vil bli satt i verk, og
- b) i varslet ha gitt skyldneren en betalingsfrist som må ha løpt ut uten at beløpet er betalt.

Fristen for betaling etter første ledd skal være minst 14 dager regnet fra det tidspunkt da varslet ble sendt. Betalingen skal anses å ha skjedd innen fristen dersom betalingsoppdraget er mottatt av bank innen fristen.

Nemnda må ta stilling til om "KORTTIDSKRAVET" er å anse som et inkassovarsel etter inkassoloven § 9.

Slik nemnda ser det erstattet dette "korttidskravet" det tidligere tilsendte terminvarsel, idet kravet gjelder forsikringspremie frem til opphørsdato. Kravet blir da å anse som en ny faktura for det reduserte kravet. I inkassoloven § 9 presiseres det at inkassovarselet må være sendt etter forfall. Det innebærer at fordringshaveren er avskåret fra på forhånd å varsle om at kravet vil bli sendt til inkasso dersom det ikke betales ved forfall. "Korttidskravet" kan etter dette åpenbart ikke ses på som et gyldig inkassovarsel. Manglende varsling om inkassotiltak er å anse som brudd på god inkassoskikk og har den følgen at inkassoomkostningene ikke kan kreves erstattet.

Etter nemndsavtalen punkt 6.2 har nemnda anledning til å "pålegge innklagede å betale nemndas omkostninger i den aktuelle saken". Inkassoloven § 9 har klare formkrav, og Inkassoklagenemnda finner at selskapets vurdering av varselets innhold er utenfor det som kan anses som forsvarlig. Nemnda har likevel ikke funnet å pålegge selskapet å dekke nemndas kostnader ved å behandle saken, men ber selskapet om å gjennomgå inkassovarslene som legges til grunn før inkasso iverksettes.

5 Vedtak

Klager gis medhold. Innbetalte inkassoomkostninger tilbakebetales klager.

Iver Huitfeldt
Leder inkassoklagenemnda