

[Innenfor klammer er rettet 14.02.07]

Inkassoklagenemnda

Klagenemnd for inkassosaker mot forbrukere

Oslo, 1. februar 2006 [2007], vedtak sak 154-06

Klager: NN

Innklaget: PayEx, Postboks 613 Sentrum, 0106 Oslo

Saken gjelder: Salærberegning ved sammenslåing av saker til inkasso

Thor Dahls gt. 1 A
Postboks 311, 3201 Sandefjord
Tlf.: 33 46 56 57 . Faks: 33 46 93 13
E-Mail: post@inkassoklagenemnda.no
Bankgiro: 2490.45.31525
Org.nr.: 971 317 612
www.klagenemnda.inkasso.no

1 Kravet

Kravet gjelder til sammen fire sammenslåtte fakturaer for et løpende, nå avsluttet telefonabonnement, fra XX, med forfall hhv 15.09, 14.10, 14.11 og 14.12.05. Hovedstol utgjør etter sammenslåingen kr. 1.754,03. Inkassosalær er beregnet med tungt salær kr. 1.100 og forsinkelsesrente er tillagt med kr. 107,43, totalt kr. 2.961,46.

2 Saksforholdet

Klager kontaktet 30.11.05 fordringshaver for etablering av avdragsavtale på de tre til da forfalte fakturaene. Da avdragsavtalen ble mislighold, varslet fordringshaver klager om at avtalen var brutt, og faktura med det fulle gjeldsbeløp skal ha blitt sendt. Den 12.01.06 ble avtale om betalingshenstand for fakturaen med forfall 14.12.05 inngått, men heller ikke dette kravet ble betalt innen fristen.

Selskapet hevder at fordringshaver ikke mottok noen henvendelser fra klager etter at inkassovarsler var sendt og saken ble oversendt til inkasso.

Den 09.02.06 sendte selskapet betalingsoppfordring for fakturaene med forfall 15.09 og 14.10.05. Fornytt betalingsoppfordring ble sendt 17.02.06 etter at fakturaforfall 14.11.05 var slått sammen med de to første. Den 17.03.06 sendte selskapet ut brev med overskrift "UNNGÅ SALÆRØKNING" hvor det var beregnet lett salær og med betalingsfrist 31.03.06.

I skriv 21.03.06 med overskrift "Betalingsoppfordring/Informasjon" fremgikk det at selskapet nå også hadde slått det siste fakturaforfall 14.12.05 sammen med de tre øvrige "slik at du unngår unødige omkostninger"; det var beregnet lett salær, og betalingsfristen var 04.04.06. Den 10.04.06, 20 dager senere, sendte selskapet brev med betalingsfrist 24.04.06 hvor det ble krevd tungt salær med overskrift "RETTSLIG VURDERING", og hvor det fremgikk at selskapet vurderte å sende saken til forlikrådet med opplysning om at det kunne føre til økte omkostninger.

Selskapet sendte 10.05.06 "FORNYET BETALINGSOPPFORDRING" "VARSEL FØR FORLIKSKLAGE". Klager skrev da til selskapet 18.05.06 og bestred kravet på renter og salær; han mente det var inngått nedbetalingsavtale på hovedkravet, han bestred å ha mottatt betalingsoppfordring av 08.02.06 samt senere varsler. I brev 06.06.06 avslo selskapet å ta innsigelsene til følge og fastholdt kravet på hovedstolen, de fire fakturaene, pluss renter og omkostninger i form av tungt salær.

Klager sendte klage til Inkassoklagenemnda 13.06.06 hvor han fastholdt sine innsigelser. På grunn av stillingsskifte i sekretariatet for Inkassoklagenemnda ble klagen ikke oversendt til innklagede til uttalelse før 06.09.06. I svar 19.09.06 redegjorde selskapet for saken og opplyste at selskapet i mellomtiden, den 21.08.06, hadde sendt saken til forlikrådet.

3 Partene anfører

Klager anfører at telefonabonnementet var avsluttet, og at han hadde inngått avdragsavtale for nedbetaling av det fulle gjeldsbeløp. Han hevder at han etter han hadde mottatt giro med "det fulle gjeldsbeløp jeg skylder" ble det i telefonsamtale rundt årsskiftet 05-06 inngått ny nedbetalingsavtale. Klager hevder at han senere ikke har mottatt noen henvendelser, verken "oppdelte regninger, ingen betalingsoppfordring av 08.02.06 og heller ingen "senere varsler". Klager hevder videre at teksten i betalingsoppfordringen 10.05.06, der det fremgår at "intet er betalt" ikke er riktig og har vist til dokumentasjon på at han betalte kr. 282 til selskapet 05.01.06.

Det antas at klagers mener at det er i strid med god inkassoskikk å kreve renter og inkassoomkostninger dekket når han ikke har mottatt betalingsoppfordring i saken.

Selskapet anfører at avtaler klager hadde med fordringshaver ble misligholdt og avsluttet hos fordringshaver. Alle brev er sendt debtors folkeregistrerte adresse og er ikke kommet i retur. Kravene er derfor å anse som mottatt. Klager kontaktet ikke selskapet før fornyet betalingsoppfordring – varsel før forlikssklage var sendt ham 10.05.06. Innsigelsene fra klager ble besvart i brev 06.06.06, der fordringshaver ikke tok innsigelsene til følge begrunnet med at både avdragsavtale som gjaldt de tre eldste fakturaene ikke ble overholdt grunnet for sen innbetaling, for lite innbetalt og manglende beløp iht. inngått avtale. Kravet det var gitt betalingshenstand for ble heller ikke betalt til avtaletidspunktet. Selskapet opprettholdt derfor kravet og hørte ikke noe før kravet 21.08.06.ble oversendt til forliksrådet. Selskapet hevder at de ikke har behandlet saken feil.

4 Inkassoklagenemnda ser slik på saken

Etter inkassoloven § 22 og avtale mellom Norske Inkassobyråers forening og Forbrukerrådet av 20. februar 2003 om klagenemnd for inkassotjenester, behandler Inkassoklagenemnda klager på inkassoselskaper i forbindelse med tvist om forpliktelser etter inkassoloven.

Det fremgår at selskapet 21.08.06 oversendte kravet mot klager til forliksrådet for behandling. Etter nemndsavtalen punkt 5.8 skal nemnda ikke behandle tvister om salærberegningen, dersom salærkravet er brakt inn for domstolene sammen med hovedkravet. Etter nemndsavtalen punkt 5.9 skal en sak som faller utenfor nemndas saklige kompetanse avvises fra behandling.

Selv om klagen avvises fra behandling, vil nemnda likevel bemerke at det generelt er i samsvar med kravet til god inkassoskikk å slå sammen saker mot en skyldner fra én kreditor når sakene gjelder samme abonnementsforhold. Dette vil i de fleste tilfeller føre til mindre omkostninger.

De lovpålagte frister etter inkassoforskriften § 2-3 for å kunne kreve tungt salær - når fristen i en betalingsoppfordring er oversittet med mer enn 14 dager - må likevel overholdes. Dette er en problemstilling som kan være aktuell etter betalingsoppfordringen sendt 21.03.06 med forfall 04.04.06 som omfattet også det siste fakturaforfall i desember 2005. Når saken er avvist fra behandling i nemnda, er klager henvist til å fremme mulige innsigelser mot salærberegningen for forliksrådet.

5 Vedtak

Klagen avvises fra behandling i nemnda.

Iver Huitfeldt
Leder Inkassoklagenemnda