

**Sandefjord, 7. mai 2013: Vedtak i sak 169-2012.**

**Klager:** NN

**Innklaget:** Gothia AS, Postboks 115, 7901 Rørvik

**Saken gjelder:** Om klager har saklig interesse i å få behandlet saken når det er inngått rettsforlik i saken. Om betalingsanmerkning skulle vært slettet etter inngått forlik.

Thor Dahls gt. 1 A  
Postboks 311, 3201 Sandefjord  
Tlf.: 33 46 56 57 . Faks: 33 46 93 13  
E-Mail: post@inkassoklagenemnda.no  
Bankgiro: 2490.56.30748  
Org.nr.: 971 317 612  
www.inkassoklagenemnda.no

### 1. Kravet

Saken gjelder opprinnelig et misligholdt krav til XX.

### 2. Saksforholdet

Tvist om berettigelsen av inkasso skal i følge innklagede ha oppstått allerede sommeren 2009. Klager hevdet at han var ajour med betalingene, mens fordringshaveren mente en innbetaling hadde skjedd for sent og ikke var tilstrekkelig til å komme ajour. Fordringshaver og/eller innklagede skal i tilknytning til dette ha besvart og begrunnet hvorfor innsigelsen ikke kunne føre frem.

Ett år senere, nærmere bestemt 06.07.10, sendte innklagede på vegne av fordringshaver «Begjæring om utlegg/Forlikssklage». Kravet var oppgitt til kr 30 321,60 inklusive renter og omkostninger.

Betalingsanmerkning ble sendt inn 10.08.10.

Klager fremmet innsigelse mot kravet, og saken ble behandlet i forliksrådet i Enebakk 29.09.10. Det ble inngått rettsforlik mellom partene med følgende ordlyd:

1. Klagemotpart betaler til klager kr 26 321,60 med tillegg av avtalte renter fra 06.07.10.
2. Klagemotpart betaler til klager kr 1050,- pr mnd. Første betaling foretas 20.10.10, og videre samme dato pr mnd. Betaling foretas til konto [...] merket sak [...].
3. Dersom forliket ikke overholdes gjelder det opprinnelige kravet.

Brev med betalingsinformasjon, beløp, forfallsdag, konto- og KID nummer ble sendt klager 19.10.2010. Det het avslutningsvis at «Dersom forliket ikke overholdes, gjelder det opprinnelige kravet.»

Klager kontaktet innklagede 07.05.12 etter at han noen dager før hadde mottatt gjenparts brev etter en kredittsjekk. Han var da blitt kjent med at det sto registrert betalingsanmerkning mot ham. Innklagede avviste å slette betalingsanmerkningen.

Klager sendte saken til Inkassoklagenemnda. I sitt tilsvarende svar til Inkassoklagenemnda viste innklagede til at man ikke kunne se at det fremkom av rettsforliket at betalingsanmerkningen, som ble sendt inn 10.08.10, skulle slettes. Det ble videre vist til at klager heller ikke hadde betalt i henhold til forliket.

På forespørsel fra sekretariatet for Inkassoklagenemnda redegjorde innklagede for at klagers innsigelser mot kravet var tilbakevist og at innklagede sendte begjæring om utlegg ettersom klager verken betalte eller svarte på deres henvendelser etter at innsigelsen var besvart.

### 3. Partene anfører

Klager anfører at kravet aldri skulle vært sendt til inkasso. Fordringshaver har ikke notert hans innbetaling tre uker før saken ble sendt til inkasso.

Det anføres videre at å inngå forlik i forlikrådet, slik innklagedes representant gjorde, for så å opptre som innklagede har gjort, må stride mot god inkassoskikk.

Det anføres at rettsforliket er etterlevd, og at det er betalt avtalt beløp hver måned fram til og med juni 2012 etter at han i mai 2012 mottok en gjenpart av en kredittsjekk og oppdaget at innklagede hadde registrert betalingsanmerkning.

Klager anfører at temaet betalingsanmerkning selvfølgelig var diskutert i forlikrådet. Forlikrådets formann sa at det var vanlig praksis at man ikke registrerte betalingsanmerkninger mot skyldner når man inngikk forlik, noe også klagers representant samtykket i. At det ikke skulle registreres betalingsanmerkning var en forutsetning for den enighet som ble oppnådd da saken var til behandling i forlikrådet.

Innklagede anfører at en ikke kan se at betalingsanmerkning ikke skulle vært registrert. Anmerkningen ble sendt inn 10.08.10, etter at utleggsbegjæringen ble sendt til namsmannen 06.07.10. Begjæringen ble sendt ettersom klager ikke betalte eller svarte på henvendelser etter at innsigelsen var besvart. Begjæring ble sendt ett år etter besvarelse av innsigelser.

Det anføres videre at man ut i fra rettsforliket ikke kan se at betalingsanmerkningen skulle vært annullert. Betaling skulle skje punktlig, første gang 20.10.2010 og deretter hver måned på samme dato. Første avvik på betalingsavtalen skjedde relativt raskt med avvik i betaling på en uke. Desember 2011 ble betalt først betalt i begynnelsen av januar 2012, og det er ikke betalt noe etter delbetaling for juni 2012. Det er totalt innbetalt kr 23 118. Restsaldo pr. i dag er kr 9 394. Rettsforliket er følgelig ikke overholdt.

#### **4. Inkassoklagenemndas syn på saken**

Saken ble behandlet i fulltallig nemndsmøte 8. april 2013 og vedtak ble fattet med følgende begrunnelse:

Etter inkassoloven § 22 og avtale mellom Norske Inkassobyråers Forening og Forbrukerrådet av 20. februar 2003 om klagenemnd for inkassotjenester behandler Inkassoklagenemnda klage på inkassoselskaper i forbindelse med tvist om forpliktelser etter inkassoloven. Det følger av inkassoloven § 22 tredje ledd at skyldner kan kreve nemndbehandling av enhver tvist der nemnda er kompetent hvis skyldneren har saklig interesse i å få nemndas uttalelse i saken.

Etter nemndavtalen punkt 5.9 skal nemnda avvise en klage dersom saken ”er eller har vært under behandling i domstolene”. Bakgrunnen for denne regelen er at nemnda ikke kan overprøve rettslige avgjørelser som må angripes etter reglene om anke i tvisteloven. Det følger av Inkassoklagenemndas praksis at også namsmannen er å anse som domstol i avtalens forstand fordi en klage over namsmannens avgjørelse går til tingretten.

Kravet på inkassokostnader ble avgjort ved rettsforliket 29.09.10 og kan da etter nemndavtalen punkt 5.9 ikke prøves av nemnda. Forliket sier imidlertid ikke noe om den registrerte betalingsanmerkningen eller berettigelsen av å opprettholde den etter at forliket ble inngått. Nemnda anser seg kompetent til å behandle dette spørsmål som klager har en saklig interesse av å få nemndas uttalelse til.

Nemnda legger til grunn at betalingsanmerkningen ble registrert etter at innklagede sendte en såkalt «7-2 f» begjæring. Kravet ble senere behandlet i forlikrådet og saken forlikt.

Forlik innebærer at en ny bindende avtale inngås mellom partene. Når ikke forliket gir uttrykk for noe annet, må det, etter nemndas syn, anses som en forutsetning at en registrert betalingsanmerkning skal slettes etter at det er inngått forlik.

At klager senere påstås å ha misligholdt det inngåtte forliket, endrer ikke nemndas syn. Innklagede måtte da eventuelt ha registrert en ny betalingsanmerkning.

Innklagede har ved å unnlate å slette anmerkningen etter at forliket var inngått, utsatt klager for et urimelig påtrykk i strid med god inkassoskikk, jf. inkassoloven § 8.

Da de utenrettslige inkassokostnadene er medtatt i forliket, har nemndas avgjørelse likevel ikke betydning for kravet på de utenrettslige inkassoomkostningene.

Vedtaket er enstemmig.

**5. Vedtak:**

Klager gis medhold og innklagede plikter å besørge sletting av betalingsanmerkning innsendt 10.08.10.

Rune Jensen  
Leder Inkassoklagenemnda