

Sandefjord, 2. mai 2012: Vedtak i sak 172-2011

Klager: NN

Innklaget: Odin kapital AS, Vestre Rosten 81, 7075 Tiller

Saken gjelder: Om klager har fremmet innsigelse han burde fått vurdert før inkasso ble satt i verk. Om inkassovarsel og betalingsoppfordring er i samsvar med gjeldende regelverk.

Thor Dahls gt. 1 A
Postboks 311, 3201 Sandefjord
Tlf.: 33 46 56 57 . Faks: 33 46 93 13
E-Mail: post@inkassoklagenemnda.no
Bankgiro: 2490.56.30748
Org.nr.: 971 317 612
www.inkassoklagenemnda.no

1. Kravet

Saken gjelder et ubetalt fakturakrav for laboratorieprøver. Hovedkravet utgjorde totalt kr 102, og turnuslege XX ved YY Helsesenter var oppgitt som fordringshaver.

2. Saksforholdet

På vegne av fordringshaver sendte innklagede faktura for prøvetaking. Opprinnelig krav utgjorde kr 47 og kr 55 var lagt til i administrasjonskostnader slik at totalt krav utgjorde kr 102. Betalingsfrist var 26.04.11.

Inkassovarsel ble sendt 18.05.11. Purregebyr var lagt til kravet med kr 61. Det het blant annet i varslert «dersom utestående beløp med purregebyr ikke betales innen betalingsfristen, vil beløpet bli oversendt til inkasso for videre betalingsoppfølging og ytterligere kostnader vil påløpe.»

Etter at klager hadde betalt inn kr 102 sendt innklagede en påminnelse om restbeløpet, kr 61,50.

Grunnet manglende betaling av restbeløpet overførte innklagede saken til inkasso og betalingsoppfordring etter inkassoloven § 10 ble sendt. Kravet var spesifisert med: hovedkrav; kr 47, renter; kr 0,72, inkassosalær; kr 334,25, saksomkostninger, purring m.v; kr 102. Til fratrekk kom innbetaling på kr 102. Kravet i betalingsoppfordringen utgjorde totalt kr 381,97.

I betalingsoppfordringen het det: «Vi har mottatt inkasso-oppdrag mot deg fra: Turnuslege XX. Beløpet bes innbetalt på vedlagte innbetalingskort innen 11.07.11. Avdragsordning kan avtales innen samme frist. All betaling skal nå skje til oss. Vi gjør oppmerksom på at De ikke unngår å betale inkassosalær og påløpte omkostninger ved betaling direkte til kreditor. Unnlatt betaling kan føre til rettslig inndrivning og ytterligere kostnader. Fullstendig oppstilling over kravet oppgis på forespørsel. Dersom kravet ikke er betalt i sin helhet, dobles salæret etter 43 dager. Innsigelse må foreligge innen 14 dager. Dersom du er skyldner i egenskap av forbruker, gjøres du oppmerksom på din rett til å kreve nemndbehandling etter Inkassolovens § 22.»

Etter først å ha tatt saken opp med innklagede uten at saken var løst i minnelighet sendte klager en klage til Inkassoklagenemnda. I sitt tilsvarende, datert 12.08.11, opprettholdt innklagede kravet på inkassokostnader. På oppfordring fra sekretariatet for Inkassoklagenemnda redegjorde innklagede for salærberegningen i saken.

3. Partene anfører

Klager anfører at kravet er omtvistet da det beror på en fiktiv faktura fra en lege han aldri har vært i kontakt med. Da fakturaen ble mottatt en stund etter en blodprøve ante han en mulig sammenheng, men kunne på det tidspunktet ikke vite om det ville dukke opp et nytt og rettmessig krav fra det helsepersonell som faktisk hadde foretatt prøven. Klager skal gjentatte ganger ha forsøkt å bringe klarhet i hva den opprinnelige fakturaen gjaldt, men skal ha blitt henvist til å undersøke kravet selv hos en lite tilgjengelig fordringshaver. Innklagede skal ha vist til taushetsplikten, men skal samtidig ha opplyst at alle henvendelser skal skje til dem. Ettersom tiden gikk anså klager det mindre sannsynlig at det vil dukke opp nye og rettmessige krav fra andre aktører ved helsesenteret. I håp om å få saken ut av verden ble kr 102 betalt. Det anføres at fakturaen er i strid med

bokføringsforskriftens § 5-1-1 om rett angivelse av partene, og dernest har man ikke anledning til å sende et omtvistet krav til inkasso. Forsinkelsene som er oppstått må helsesenteret og Odin Kapital ta det hele og fulle ansvaret for. Kravet på salær og renter avvises.

Innklagede fastholder kravet på inkassokostnadene. Det vises til at klager ble gitt mulighet til å betale restbeløpet på kr 61,50 før det ble sendt betalingsoppfordring med salær. Klager ble i e-post 09.05.11 opplyst at innklagede ikke hadde flere opplysninger i saken og oppfordret klager til å kontakte fordringshaver. Inkassosalæret er rettmessig påløpt da det er sendt inkassovarsel på kravets pålydende i henhold til inkassoloven § 9. Salæret er beregnet med kr 305 + kr 76,25 i mva, samt korrigert for innbetalt kr 47 av beregnet purregebyr med kr 61.

4. Inkassoklagenemndas syn på saken

Saken ble behandlet i fulltallig nemndsmøte 19. mars 2012. Vedtak ble truffet med følgende begrunnelse:

Etter inkassoloven § 22 og avtale mellom Norske Inkassobyråers Forening og Forbrukerrådet av 20. februar 2003 om klagenemnd for inkassotjenester behandler Inkassoklagenemnda klage på inkassoselskaper i forbindelse med tvist om forpliktelser etter inkassoloven. Loven gjelder inndrivning av forfalte pengekrav, men inneholder ikke regler om hvordan det underliggende sivilrettslige forhold skal løses. Dette er et spørsmål som hører under domstolene. I slike saker tar nemnda derfor ikke endelig stilling til hovedkravet, men bare om det er grunnlag for inkassokostnader. En vurdering av holdbarheten av hovedkravet og de innsigelser som er gjort gjeldende, kan da likevel få betydning.

Det følger av inkassoloven § 17 første ledd at skyldneren plikter å erstatte fordringshaverens nødvendige kostnader ved utenrettslig inndrivelse etter standardsatser fastsatt i forskrifter med hjemmel i § 19. Etter § 17 andre ledd kan inkassokostnader likevel ikke kreves når skyldneren hadde innsigelse som det var ”rimelig grunn” til å få vurdert før inndrivningen ble satt i verk og innsigelsen er fremsatt i tide. Kostnadene kan heller ikke kreves erstattet dersom kravet ikke er korrekt varslet, jf. inkassoloven §§ 9 eller 10.

Klagers innsigelse mot kravet er begrunnet med at prøvetakingen ikke ble utført av den fakturerende legen. Innsigelsen ble fremsatt før inkasso ble satt i verk, og er således fremsatt i tide. Nemnda legger til grunn at klager erkjenner å ha fått utført blodprøver på Vadsø legekontor i det aktuelle tidsrommet, men at det skal ha blitt utført av annet personell enn det som er oppført i fakturaen. Nemnda mener klager hadde liten grunn til å tro at hans innsigelser var holdbare og har i denne vurderingen lagt vekt på at klager relativt enkelt kunne brakt klarhet rundt kravet, slik innklagede oppfordret til. Om han ble fakturert på nytt, ville han hatt dokumentasjon. Nemnda er etter dette kommet til at innsigelsen ikke var av en slik art at den medfører bortfall av skyldnerens erstatningsplikt for de utenrettslige inkassokostnadene etter inkassoloven § 17.

Inkassoklagenemnda har videre, av eget tiltak, vurdert innklagedes inkassovarsel mot gjeldende regelverk. Inkassoloven § 9 inneholder ingen krav om at det skal opplyses at omkostninger kan påløpe ved en inkassosak slik det fremgår av inkassoloven § 10 for betalingsoppfordringer. Etter § 10 skal betalingsoppfordringen angi at unnlatt betaling kan føre til ytterligere kostnader for skyldneren og til rettslig inndrivning. I NOU 1983:8 er kravene til spesifisering omhandlet. Det fremgår at det ikke kan kreves at det presist angis hvilke kostnader som vil påløpe. Det er tilstrekkelig å nevne at det vil påløpe ytterligere kostnader som kan bli belastet skyldneren. Det presiseres at det ikke under noen omstendighet må oppgis uriktig høye kostnader eller gis inntrykk av at dette er kostnader skyldneren må bære uavhengig av sakens utfall. Finanstillsynet har i sin tilsynspraksis innrettet seg etter dette og har også lagt til grunn at verken inkassovarsel eller betalingsoppfordring uforbeholdent skal gi uttrykk for at det vil påløpe inkassokostnader (etter lett eller tung sats) ved unnlatt betaling innen de lovpålagte frister. Begrunnelsen er at en skyldner som fremmer innsigelser mot kravet som han har rimelig grunn til å få vurdert, ikke er erstatningspliktig.

I innklagedes inkassovarsel heter det blant annet ” dersom utestående beløp med purregebyr ikke betales innen betalingsfristen, vil beløpet bli oversendt til inkasso for videre betalingsoppfølging og ytterligere kostnader vil

påløpe." I betalingsoppfordringen heter det blant annet "Vi gjør oppmerksom på at De ikke unngår å betale inkassosalær og påløpte omkostninger ved betaling direkte til kreditor. Unnlatt betaling kan føre til rettslig inndrivning og ytterligere kostnader. [...] Dersom kravet ikke er betalt i sin helhet, dobles salæret etter 43 dager. Innsigelse må foreligge innen 14 dager." Etter nemndas syn er innklagedes inkassovarsel og betalingsoppfordring formulert på en slik måte at det kan oppfattes slik at skyldneren, uten videre, påføres ytterligere omkostninger dersom inkasso iverksettes. Nemnda mener at dette øker betalingspresset og utsetter klager for urimelig påtrykk, jf. inkassoloven § 8 annet ledd. Klager plikter da ikke å erstatte fordringshavers inkassokostnader, jf. inkassoloven § 17 fjerde ledd.

Nemnda er etter dette kommet til at det foreligger brudd på inkassoloven § 8, og at klagers erstatningsplikt for de utenrettslige inkassokostnadene er bortfalt etter inkassoloven § 17 fjerde ledd.

Vedtaket er enstemmig.

5. Vedtak:

Klager gis medhold, og plikter ikke å betale inkassokostnader i saken.

Rune Jensen
Leder Inkassoklagenemnda