

Sandefjord, 16. mai: Vedtak i sak 175-2008

Klager: NN

Innklaget: Lindorff, Postboks 7015, 5020 Bergen

Saken gjelder: Om trussel om registrering av ny betalingsanmerkning er i strid med god inkassokikk.

Thor Dahls gt. 1 A
Postboks 311, 3201 Sandefjord
Tlf.: 33 46 56 57 . Faks: 33 46 93 13
E-Mail: post@inkassoklagenemnda.no
Bankgiro: 2490.56.30748
Org.nr.: 971 317 612
www..inkassoklagenemnda.no

1. Kravet

Kravet gjelder salærkrav stort kr. 7 650 for flere delbetalte inkassokrav for levering av strøm fra XX AS. Grunnet manglende betaling ble kravet brakt inn for forlikrådet som 07.04.08 avsa fraværdom i saken. Domsslutningen var i samsvar med fordringshavers påstand. Innklagede sendte deretter et girobrev merket "Vil du unngå ny betalingsanmerkning" der klager ble tilbudt avdragsordning for å unngå tvangsinndrivelse av kravet.

2. Saksforholdet

Grunnet manglende betaling av inkassoomkostninger ble sak fremmet for forlikrådet som den 07.04.08 avsa fraværdom i samsvar med fordringshavers påstand. Skyldneren ble også dømt til å betale saksomkostninger og salærer, inkludert renter, i alt kr. 9 513,78.

Innklagede sendte 28.04.08 brev til klager "Vil du unngå ny betalingsanmerkning?" Klager ble her tilbudt avdragsordning for å unngå utleggsbegjæring. Det het blant annet i varselet "Betaler du ikke etter dette forslag, eller kontakter oss for annen avtale innen fristen, vil vi begjære utlegg og du vil bli registrert med betalingsanmerkning. Vi anbefaler deg å betale etter vårt forslag og dermed unngå flere omkostninger og ubehageligheter"

Klager mottok brev 16. og 19. mai fra henholdsvis Kredittopplysningsbyrå XX og Kredittopplysningsbyrå YY om at betalingsanmerkning ville bli registrert. Klager skal ha protestert på anmerkningen overfor Lindorff, Kredittopplysningsbyrå XX og Kredittopplysningsbyrå YY som alle skal ha avslått å slette anmerkningen.

Klager fremsatte i brev 20.08.08 klage på innklagede. Han mente det måtte stride mot god inkassokikk å registrere betalingsanmerkning når han hadde akseptert innklagedes tilbud om avtale slik det var fremsatt i innklagedes brev 28.04.08. Klagen ble oversendt innklagede for uttalelse i brev 11.09.08.

I innklagedes tilsvarende, datert 09.01.09, ble det anført at saken burde avvise av Inkassoklagenemnda siden saken har vært behandlet i forlikrådet, og det ble dessuten gitt en begrunnelse for å varsle om rapporteringen av ny betalingsanmerkning.

3. Partene anfører

Klager anfører at innklagede har brukt unødige trusler og dermed brutt inkassoloven § 8. Klager mener at innklagedes girobrev 28.04.08 ikke kan tolkes på annen måte enn at han ville unngå betalingsanmerkning dersom han aksepterte innklagedes tilbud om avdragsordning. Klager betalte i henhold til den tilbudte avdragsordning og mener derfor at betalingsanmerkning ikke skulle blitt registrert. Betalingsanmerkning skal allerede ha vært registrert på tidspunktet da brevet ble sendt. Det anføres at da det kun kan registreres en betalingsanmerkning pr krav, og siden denne blir stående til kravet er nedbetalt, har innklagede brukt unødige trusler ved å true med ny betalingsanmerkning til tross for at betalingsanmerkning allerede var registrert. Det

anføres videre at det må stride mot god inkassoskikk å ikke slette anmerkningen når klager inngikk den tilbudte nedbetalingsavtalen.

Innklagede anfører at saken burde avvises da den har vært behandlet rettslig. Videre orienteres det om at bakgrunnen for å varsle rapportering av en ny betalingsanmerkning er slette-reglene i kredittopplysningsbyråenes konsesjon. Det fremgår av konsesjonen at en opplysning kan stå i fire år fra den første gangen opplysningen var lovlig registrert, jfr. Konsesjonens pkt 4.1. Dersom det sendes et nytt rettslig skritt vil denne fristen utvides med ytterligere fire år, jfr. Konsesjonens pkt. 4.2. Det har altså betydning at det sendes et rettslig skritt. I denne saken ville en utleggsbegjæring medført at slettefristen for anmerkningen ville blitt utvidet med ytterligere fire år”. Teksten i brevet peker på at han unngår en ny anmerkning. Det er ikke en lovnad om at allerede rapporterte anmerkninger vil forsvinne. Det avvises at dette er i strid med god inkassoskikk.

4. Inkassoklagenemndas syn på saken

Etter inkassoloven § 22 og avtale mellom Norske Inkassobyråers Forening og Forbrukerrådet av 20. februar 2003 om klagenemnd for inkassotjenester behandler Inkassoklagenemnda klager på inkassoselskaper i forbindelse med tvist om forpliktelser etter inkassoloven.

Det fremgår av sakens dokumenter at fraværdom ble avsagt 07.04.08, og at utenrettslige inndrivelsesomkostninger – inkassokostnader – var hovedkrav som derved ble avgjort av forlikrådet. Da forlikrådets dom ikke er anket, er inkassokostnadene endelig avgjort.

I faktisk henseende befinner man seg således i den situasjon som er beskrevet i nemndavtalen punkt 5.8 andre ledd første punktum, og normalt skal da saken heves. I samme bestemmelses andre punktum heter det imidlertid: ”Nemnda kan allikevel behandle eventuelle sider av klagen som ikke er avgjort av domstolene, dersom klageren har saklig interesse i å få nemndas uttalelse om disse spørsmålene.”

Nemnda er kommet til at klager har en saklig interesse i å få prøvd saken da registrering av en betalingsanmerkning kan ha stor innvirkning på klagers muligheter til å inngå avtaler om kreditt og lignende.

Hovedregelen for uomtvistede krav er at det overfor forbrukere kan registreres betalingsanmerkning 30 dager etter uttak av rettslige skritt. Uansett kan det registreres anmerkning etter at det er avsagt rettskraftig dom slik det er varslet om i denne saken. Spørsmålet er om innklagede i denne saken har handlet i strid med god inkassoskikk ved å gi skyldneren inntrykk av at betalingsanmerkning kunne unngås dersom han inngikk avdragsavtale med innklagede.

Det vil være i strid med god inkassoskikk å gi skyldneren uriktige eller villedende opplysninger om faktum eller rettsregler som er av betydning for skyldnerens vurdering av kravet. Dette gjelder ikke bare direkte feilaktige opplysninger, men også opplysninger som hver for seg er riktige, men sett under ett er egnet til å villedde skyldneren. Nemnda mener at innklagedes brev 28.04.08 inneholder informasjon som er egnet til å villedde klager. Brevet ble sendt klager før han mottok informasjon om at betalingsanmerkning på grunnlag av avsagt fraværdom ville bli registrert, og i sin ordlyd mener nemnda at brevet gir klager god grunn til å tro at både utleggsforretning og enhver betalingsanmerkning kunne unngås dersom han inngikk den tilbudte nedbetalingsavtale. Klager aksepterte og betalte i henhold til avtalen. At innklagede har benyttet overskriften ”Vil du unngå ny betalingsanmerkning” kan ikke være avgjørende, idet klager på det tidspunkt ikke hadde fått informasjon om at det ville bli registrert betalingsanmerkning på grunnlag av fraværdommen. Det skal for øvrig bemerkes at registrering ikke er en automatisk følge av at det begjæres utlegg, slik ordlyden ”...og du vil bli registrert med betalingsanmerkning” gir inntrykk av, men kan skje dersom vilkårene for det er oppfylt.

Nemnda er derfor kommet til at innklagedes brev av 28.04.08 inneholder villedende informasjon som utsatte klager for urimelig påtrykk til å inngå betalingsavtale som tilbudt, jf. inkassoloven § 8 andre ledd, og innklagede har således opptrådt i strid med god inkassoskikk.

For ordens skyld presiseres det at kravet på inkassoomkostningene er endelig avgjort av domstolene, og klager har derfor ikke krav på å få tilbakebetalt disse. Den registrerte betalingsanmerkningen bør imidlertid slettes dersom dette ikke allerede er gjort.

Vedtaket er enstemmig.

5. Vedtak

Klager får medhold. Innklagede bør besørge betalingsanmerkningen slettet dersom dette ikke allerede er gjort.

Rune Jensen
Leder Inkassoklagenemnda