

Finansklagenemnda Inkasso

Uttalelse 2016-281 SKANKRED NORGE AS Registrert betalingsanmerkning

Om kravet er korrekt varslet. Om klager har fremmet en innsigelse han burde fått vurdert.

Klager ble krevet for hele gjelden grunnet betalingsmislighold av forfalte terminer. Klager anførte å ha avtale om utsatt betaling. Nemnda fant det ikke sannsynliggjort at avtale var inngått. Nemnda har videre kommet til at det ikke var grunnlag for å si opp hele kreditten/saldoen og at innklagede har iverksatt inkasso over et krav som ikke er forfalt og har med det utsatt skyldner for et urimelig påtrykk i strid med god inkassoskikk etter inkassoloven § 8. I tillegg er kravet ikke varslet i tråd med inkassoloven § 9.

I. Saksfremstilling

Saken gjelder om det er grunnlag for skyldners erstatningsplikt for utenrettslige inkassoomkostninger i forbindelse med at en lånetermin ikke ble betalt til forfall.

Hovedkravet er erkjent og betalt. Inkassokostnadene er også betalt, men klager krever disse tilbakebetalt.

Da terminen med forfall 17.11.15 ikke ble betalt, sendte fordringshaver 22.12.15 girobrevet "Oppsigelse". I varslet het det blant annet "På grunn av vesentlig mislighold sies med dette kredittavtalen opp til full innfrielse. De gis en frist på 14 dager fra dato av denne oppsigelsen til å rette på forholdet, dvs. foreta en a jour betaling av kredittavtalen. Kontakt oss for opplysninger om a jour betaling. Purregebyr blir belastet". Kravet var spesifisert med "Terminvarsel, forfall 17.11.15 og restbeløp kr 2 939,00".

Fordringshaver sendte deretter "Inkassovarsel". I varslet het det blant annet "Lånet er i sin helhet forfalt til betaling grunnet vesentlig mislighold som skyldes ubetalte terminer i henhold til oppstillingen over. Hele lånet vil bli oversendt til inkasso dersom ikke forfalte terminer er betalt innen fristen. Inkassoomkostninger kan da påløpe. Ta kontakt med oss ved behov for informasjon om totalt utestående. Purregebyr blir belastet". Kravet var spesifisert på samme måte som i oppsigelsen.

Saken ble overført til innklagede 28.01.16, og betalingsoppfordring ble sendt klager samme dag. Hele saldoen, kr 165 974, samt kr 2 025,48 i renter og kr 3 350 i inkassosalær var oppgitt i beløpsfeltet på varslets girodel. Alle varsler ble sendt til folkeregistrert adresse.

Klager ble forelagt innklagedes tilsvare uten at dette har medført nye kommentarer eller dokumentasjon fra klager.

Klager anfører at det i telefonsamtale med kreditor 20.01.16 ble gjort avtale om at hovedkravet skulle betales innen februar. Kravet ble betalt 29.01.16, før klager hørte noe fra innklagede. Alle purringer og inkassovarsler er ikke mottatt, noe som kan skyldes at familiens bolig brant ned i november 2015 og familien etter dette har flyttet fra hotell til hotell, i alt seks ganger.

Skankred Norge AS anfører at varslene er betryggende avsendt og at de ikke kan se at det foreligger feil fra deres side i saken.

Fordringshaver avviser at det har vært avtalt betalingsutsettelse slik klager anfører.

Klagers lån hos fordringshaver ble sagt opp grunnet mislighold av kredittavtalen. Både oppsigelse, inkassovarsel og betalingsoppfordring er sendt til klagers folkeregistrerte adresse. Betaling er mottatt av fordringshaver 29.01.16, etter fristen i inkassovarselet var utløpt og saken var overført til inkasso. Inkassosalæret og rest utestående terminer ble betalt 17.02.16.

II. Finansklagenemnda Inkasso sin begrunnelse

Det følger av inkassoloven § 17 første ledd at skyldneren plikter å erstatte fordringshaverens nødvendige kostnader ved utenrettslig inndrivelse etter standardsatser fastsatt i forskrift med hjemmel i § 19. Det er en forutsetning at kravet er brakt til forfall. Det skal som hovedregel også være sendt inkassovarsel som omfatter hele det kravet som sendes til inkasso. Etter inkassoloven § 17 fjerde ledd faller erstatningsplikten bort dersom skyldner har fremsatt innsigelser som han hadde grunn til å få vurdert, eller der fordringshaveren eller inkassator har opptrådt i strid med god inkassoskikk overfor skyldneren. Det følger videre av § 17 fjerde ledd in fine at kostnadene ikke kan kreves erstattet dersom reglene i § 9, som er den aktuelle bestemmelsen her, er overtrådt.

Nemnda har først vurdert om skyldner i tide har fremsatt innsigelser han hadde krav på å få vurdert før inkasso ble satt i verk.

Klager har anført at han hadde avtale om betaling innen februar, samt at han ikke har mottatt alle varsler grunnet hyppig flytting. Nemnda har i samsvar med alminnelige bevisbyrderegler lagt til grunn at den som påstår å ha en avtale, har bevisbyrden for å sannsynliggjøre dette. Nemnda kan ikke se at slik avtale er sannsynliggjort. Selv om årsaken til at alle varsler ikke er mottatt er reell og forståelig, legger nemnda til grunn at skyldner i et slikt tilfelle likevel er nærmest til å få i stand ordninger der han blir kjent med sine krav. Klager kan derfor ikke nå frem med sine innsigelser. Nemnda har deretter, av eget tiltak, vurdert om kravet er korrekt brakt til forfall overfor klager.

Fordringshaveren sa 22.12.15 opp kredittavtalen på grunn av vesentlig mislighold. Begrunnelsen var at en termin med forfall 17.11.15 ikke var betalt.

Inkassoklagenemnda har i tidligere avgjørelser akseptert såkalt "betinget oppsigelse", det vil si at det, til tross for at hele kravet lovlig er brakt til forfall, åpnes for at klager likevel kan unngå inkasso ved å betale de opprinnelig forfalte terminbeløpene. Oppsigelsen og inkassovarselet er imidlertid i dette tilfellet forhåndsutfyllt med et lavere beløp både i varseldelen og i girodelen enn totalsaldo. Nemnda finner således at fordringshaver ved å trykke minstebeløpet på begge steder i inkassovarselet ikke følger opp sin egen oppsigelse, noe som er egnet til å skape uklarhet om hvilket krav som er brakt til forfall og hvilket beløp klager er skyldig.

Inkassoloven § 9 inneholder ikke noe krav om at kravbeløpet skal oppgis, men hensikten med et inkassovarsel er å påvirke skyldneren til å betale. Det vil derfor være i fordringshaverens interesse å gi en oppstilling over kravet. Om inkassovarslet har en slik oppstilling, noe som er tilfellet i denne saken, må det etter nemndas oppfatning legges til grunn at totalt oppsagt krav må oppgis. Det er det totale kravet som vil bli oversendt til inkasso og som vil danne grunnlag blant annet for beregning av salær. Nemnda har i sin praksis derfor lagt til grunn at hele det oppsagte kravet må fremgå av varselet. Justisdepartementet har i forarbeidene til inkassoloven uttalt at varselet skal være klart og utvetydig, noe nemnda mener ikke er oppfylt i det fremlagte varselet. Det oppfyller således ikke kravet til et lovlig inkassovarsel.

Av fremlagt inkassovarsel fremgår det videre at "purregebyr blir belastet". Inkassovarselet er sendt mindre enn 14 dager etter at hele kreditten/saldoen forfalt til betaling. Etter inkassoforskriften § 1-2 kan det kun kreves purregebyr for et inkassovarsel sendt tidligst 14 dager etter forfall.

Nemnda har også vurdert om det i det hele tatt var grunnlag for oppsigelsen av hele saldoen. Innklagede har ikke fremlagt avtalevilkårene som er lagt til grunn i forholdet mellom klager og fordringshaver, men nemnda legger til grunn finansavtaleloven § 2 første ledd som sier at lovens bestemmelser ikke kan fravikes ved avtale til skade for en forbruker. Finansavtaleloven har i § 52 regler om førtidig forfall. Ved vesentlig mislighold av kredittavtale kan kredittgiveren kreve kreditten innfridd før forfallstiden. Det er i rettspraksis lagt til grunn at vesentlig mislighold krever at minimum to avdrag/terminer er misligholdt. I denne saken var kun en termin udekket.

Nemnda er etter dette kommet til at det ikke var grunnlag for å si opp hele kreditten/saldoen og at innklagede har iverksatt inkasso over et krav som ikke er forfalt og har med det utsatt skyldner for et urimelig påtrykk i strid med god inkassoskikk etter inkassoloven § 8. I tillegg er kravet ikke varslet i tråd med inkassoloven § 9.

Det er etter dette ikke grunnlag for skyldnerens plikt til å betale inkassokostnader i saken.

III. Finansklagenemnda Inkasso sin konklusjon

Klager gis medhold og har krav på å få tilbakebetalt innbetalte inkassokostnader.

Oslo, den 27.6.2016

Ved behandlingen deltok;

Rune Jensen (nemndsleder), Linn Hagesæther, Ørnulv Bjercke, Line Klefstad og Ane Køber Opstad