

Sandefjord, 13. April 2012: Vedtak i sak 206-2011

Klager: NN

Innklaget: CrediCare AS, Postboks 394, 6802 Førde.

Saken gjelder: Om klager plikter å betale inkassokostnader når betaling er foretatt etter utløpet av fristen i inkassovarselet.

Thor Dahls gt. 1 A
Postboks 311, 3201 Sandefjord
Tlf.: 33 46 56 57 . Faks: 33 46 93 13
E-Mail: post@inkassoklagenemnda.no
Bankgiro: 2490.56.30748
Org.nr.: 971 317 612
www.inkassoklagenemnda.no

1. Kravet

Saken gjelder krav på treningsavgift til XXGym AS med kr 299 med forfall 20.06.11.

2. Saksforholdet

På grunn av at fordringshaver ikke hadde lyktes med å trekke treningsavgift fra klagers konto eller registrert innbetaling via giro ble kravet inkassovarslet 11.07.11 med betalingsfrist 25.07.11. Purregebyr var tillagt kravet med kr 61.

Klager betalte kravet i inkassovarselet 28.07.11 som var en torsdag. Innbetalingen ble bokført hos innklagede mandag 01.08.11. Samme dag ble saken registrert til inkasso og betalingsoppfordring ble sendt med frist for betaling 15.08.11. Inkassosalær var lagt til med kr 381,25.

I e-post til innklagede 07.09.11 bestred klager kravet på inkassokostnadene under henvisning til at kravet var betalt 28.07.11, fire dager før betalingsoppfordringen ble sendt. E-posten ble besvart av innklagede 09.09.11. Her het det blant annet: "Og betalingen Deres var registrert den 29.07.11.(Siden De betalte en fredag, ble ikke betalingen sett av oss før mandagen den 01.08.11)."

Klager henvendte seg skriftlig til Inkassoklagenemnda 13.09.11 og viste til at kravet var betalt tre dager etter betalingsfristen, men fire dager før utsendelse av inkassokrav. Klager bestred kravet på inkassokostnadene.

Klagen ble oversendt innklagede til uttalelse og i sitt tilsvarende svar til Inkassoklagenemnda opprettholdt innklagede kravet på salær.

3. Partene anfører

Klager anfører at kravet på inkassokostnader er urimelig. Inkassoloven anviser minst 14 dagers frist for betaling. At det går 17 dager i ferietiden er akseptabelt for de fleste. Kravet ble betalt 28.07.11 og betalingsoppfordring ble sendt først fire dager senere. Betalingen er dokumentert registrert hos CrediCare AS tre dager før utsendt inkassokrav.

Innklagede fastholder kravet på inkassokostnader. Det anføres at "Purring-Varsel før inkasso" hadde forfall 25.07.11. Klager betalte 28.07.11, men betalingen ble først bokført mandag 01.08.11. Samme dag ble saken registrert til inkasso og betalingsoppfordring sendt. Betaling er foretatt etter forfall i inkassovarselet og saken var registrert til inkasso da innbetalingen ble bokført. CrediCare AS opprettholder derfor kravet på påløpt salær, og det hevdes at saken er korrekt behandlet etter inkassoloven § 17.

4. Inkassoklagenemndas syn på saken

Saken ble behandlet i fulltallig nemndsmøte 19.03.11 og vedtak ble fattet med følgende begrunnelse:

Etter inkassoloven § 22 og avtale mellom Norske Inkassobyråers Forening og Forbrukerrådet av 20.02.03 om klagenemnd for inkassotjenester behandler Inkassoklagenemnda klage på inkassoselskaper i forbindelse med tvist om forpliktelser etter inkassoloven.

Inkassoloven gjelder inndrivning av forfalte pengekrav. Etter inkassoloven § 17 første ledd plikter skyldneren å erstatte fordringshaverens nødvendige kostnader ved utenrettslig inndrivning etter standardsatser fastsatt i forskrifter med hjemmel i lovens § 19, men det gjelder i følge bestemmelsens tredje ledd ikke dersom skyldneren har betalt innen betalingsfristen i et inkassovarsel etter lovens § 9. Det følger av Ot prp nr. 2 (1987-88) s 65 at skjæringspunktet for når det påløper inkassokostnader, er etter utløpet av betalingsfristen i inkassovarslet og inkassoselskapet har fått i oppdrag å drive inn kravet.

Nemnda legger til grunn at betalingsfristen i inkassovarslet var 25.07.11, og at kravet inkludert påløpt purregebyr ble betalt først 28.07.11, tre dager etter betalingsfristen i inkassovarslet. Det legges videre til grunn at innbetalingen ble mottatt av innklagede fredag 29.07.11, men ikke bokført før mandag 01.08.11, samme dag som saken ble registrert til inkasso og betalingsoppfordring, tillagt inkassosalær, ble sendt.

Da kravet ble betalt etter betalingsfristen i inkassovarslet, er det åpenbart at kravet ikke er betalt rettidig. Spørsmålet som nemnda må ta stilling til, er om erstatningsplikten likevel ikke var inntrådt, eventuelt om det var i strid med god inkassoskikk å iverksette inkasso tre dager etter at innbetalingen var mottatt.

Nemndas flertall, bestående av nemndleder Rune Jensen og Forbrukerrådets representanter, Hege Sundby og Christine Otterstad, tar utgangspunkt i inkassators opplysning om at innbetalingen ble registret 29.07.11. Som nevnt ovenfor, angir forarbeidene, slik flertallet forstår de, at det er to krav som begge må være oppfylt for at erstatningsplikten skal inntre; fristen for betaling i inkassovarslet må være gått ut og inkassator må ha fått i oppdrag å drive inn kravet. Det er ikke opplyst nærmere om når inkassooppdraget ble gitt, men dersom det legges til grunn at dette skjedde ved at kravet ble "registrert" til inkasso, ble oppdraget først mottatt 01.08.11, tre dager etter at betalingen var kommet inn på innklagedes konto. Vilåret om at kravet må være mottatt til inkasso før erstatningsplikten inntre, var da ikke oppfylt, og innklagede har følgelig ikke krav på å få dekket det tariffmessige inkassosalæret.

Slik flertallet ser det, ville resultatet blitt det samme om man hadde lagt til grunn at oppdraget var gitt allerede på det tidspunkt innklagede sendte inkassovarsel på vegne av fordringshaver. Flertallet tar under en slik forutsetning utgangspunkt i at inkassoloven § 17 første ledd er det rettslige grunnlag for å kunne kreve at en skyldner betaler fordringshaverens omkostninger forbundet med å få et tilgodehavende inndrevet når det ikke betales frivillig ved forfall. Regelen angir imidlertid selv en begrensning, idet fordringshaveren kun kan kreve dekning av "nødvendige kostnader", og den begrenses dessuten i fjerde ledd ved at plikten til å betale kostnadene ikke gjelder dersom inndrivningen av kravet har skjedd i strid med "god inkassoskikk".

I "Inkassoloven", Kommentartutgave, side 74, siste avsnitt uttaler Moe, Gjesdahl m. fl at dersom skyldneren betaler etter fristen i et inkassovarsel, men før utsendelse av betalingsoppfordring, er det ikke i strid med god inkassoskikk å kreve lett salær. Begrunnelsen er at skyldneren "normalt" må regne med at det iverksettes videre arbeid så snart fristen i inkassovarslet er utløpt. Forfatterne viser til Inkassoklagenemnda sak 19-2003 der dette ble uttalt på bakgrunn av et faktum som gikk ut på at klageren betalte 13 dager etter fristen i inkassovarslet, men rett før utsendelse av betalingsoppfordringen. Det fremgår imidlertid samme sted at nemnda lot det stå åpent om resultatet ville blitt det samme om klageren hadde betalt to til tre dager etter fristen i varslet.

Etter flertallets syn er det ved betaling kun tre dager etter utløpet av fristen ikke nødvendig å påføre skyldneren ytterligere omkostninger, i alle fall ikke når betalingen er innkommet på innklagedes konto tre dager før utsendelse av betalingsoppfordring slik forholdet er i nærværende sak. Å opprettholde krav om inkassokostnader under slike omstendigheter er etter flertallets syn i strid med god inkassoskikk, og klager må følgelig også under denne forutsetning gis medhold.

Nemndas mindretall, bestående av inkassobransjens representanter, Helle Einstabland Woxholth og Ragnar Wold, viser til at det normalt vil ta noe tid fra betaling skjer til betalingen registreres på saken. At innklagede i den foreliggende saken iverksetter inkassopågang før innbetalingen er bokført på saken, er en risiko klager må bære. Det bemerkes at uttalelsene i forarbeidene gjelder skjæringspunktet for om en betalingen skal anses som

rettidig, hvilket ikke er et tema i denne saken. Klager var klar over at han betalte etter utløpet av betalingsfristen i inkassovarselet, og må ha vært klar over mulige konsekvenser i form av inkassopågang. Han hadde da foranledning til å kontakte innklagede og varsle om betalingen, og ville da unngått inkassopågang. Mindretallet mener at skyldner må være nærmest til å bære risikoen for at inkasso ble satt i verk.

Vedtaket er truffet med slik dissens som angitt ovenfor. Flertallets syn legges til grunn.

5 Vedtak

Klager gis medhold og plikter ikke å betale inkassoomkostninger i saken.

Rune Jensen
Leder Inkassoklagenemnda