

**Sandefjord, 27. april 2016: Vedtak i sak 230-2015.**

**Klager:** NN

**Innklaget:** Lindorff AS, 7480 Trondheim.

**Saken gjelder:** Om klager i tide har fremmet en innsigelsen han hadde krav på å få vurdert.

### **1. Kravet:**

Saken gjelder et fakturakrav fra XX. Kravet er opplyst å gjelde bestilling av samlingen «Verden i krig - gjennom sedler». Kravet utgjorde kr 495 og forfalt til betaling 13.08.15. Kravet er siden korrigert for returnert vare. Restkravet består av forsinkelsesrenter og utenomrettslig salær. Klager bestrider kravet.

### **2. Saksforholdet:**

Fordringshaver sendte 27.07.15 faktura til klager. Kravet var spesifisert med «WWII - Europa i krig». Da kravet ikke var betalt til forfall, ble inkassovarsel sendt av fordringshaver 31.08.15. Purregebyr var lagt til kravet med kr 65. Kravet ble deretter overført til inkasso. Innklagede sendte betalingsoppfordring 30.09.15. Inkassosalær var lagt til kravet med kr 406,25.

Klager henvendte seg i e-post 12.10.15 til Inkassoklagenemnda. Det fremgikk at han bestred kravet, i det han mente at han ikke hadde inngått noen avtale med fordringshaver, hverken skriftlig eller muntlig.

Klagen ble oversendt innklagede for uttalelse. I sitt tilsvaret til Inkassoklagenemnda redegjorde innklagede for saksbehandlingen og fastholdt restkravet.

Innklagedes tilsvaret med dokumentasjon, ble oversendt klager for eventuelle kommentarer. Klager opprettholdt klagen med begrunnelsen «...eg har vanskelig med å akseptere den automatikken som innklagede påberoper seg- at når eg bestiller og betaler for et produkt, så blir en automatisk «bundet» av en forpliktelse til å motta flere produkter senere, hvis en da ikke gir beskjed, noe som er lett å glemme».

Innklagede ble oppfordret til å fremlegge dokumentasjon for at klager hadde akseptert fordringshavers avtalevilkår. Fremlagt dokumentasjon ble oversendt klager, som fortsatt opprettholdt innsigelsen.

### **3. Partene anfører:**

Klager anfører at kravet er urettmessig. Han avviser å ha inngått noen som helst avtale med XX, hverken skriftlig eller muntlig. Klager kan ikke huske noe angående «..en får ikke bestilt uten at en har merket av for at vilkårene er akseptert». Dette skal ikke være første gangen de sender varer slik helt uten videre.

Det anføres at det er vanskelig å akseptere den automatikken som innklagede påberoper seg -at når han bestiller og betaler for et produkt, så blir en automatisk «bundet» av en forpliktelse til å motta flere produkter senere, hvis en da ikke gir beskjed, noe som er så lett å glemme. I salgsmaterialet sies det «..alt kjøp er uforpliktende...uten bindingstid.. uten krav til noe minstekjøp..».

Det anføres videre at klager først ble oppmerksom på at forsendelsen var ankommet lang tid etter hjemkomst fra et langt opphold i utlandet. Den ble liggende, så å si glemt, før den ble returnert etter flere uker.

Innklagede anfører at saken er behandlet i samsvar med god inkassoskikk og ber om at klagen avvises.

Det anføres at fordringshaver ikke har mottatt eller har hatt dialog med klager etter bestillingen ble foretatt. Det skal heller ikke ha kommet noen klager etter at faktura eller inkassovarsel ble sendt.

Bestillingen ble gjort via internett med referanse til hans e-postadresse. Postadressen var også oppgitt. Introduksjonstilbudet til samlingen, WWII-Tysk okkupasjonseddell, faktura 31 730 690 kr 199,- betalte klager 19.06.15. Klager mottok en e-post fra kreditor med tilbud på Tysk okkupasjonseddell. Ved å klikke på «bestill her» knappen, kommer man til kreditors internettside der bestillingen er foretatt. Linken som følger er siden klager bestilte fra. Det er flere steder informert om at det blir sendt ny forsendelse hver måned. Man får ikke bestilt uten at det er merket av for at vilkårene er akseptert.

Den 05.10.15 mottok innklagede melding fra fordringshaver om at forsendelsen kom i retur 02.10.15. Hovedkravet ble korrigert til kr 0. Brev med krav på forsinkelsesrenter og utenomrettslig salær ble sendt klager.

#### **4. Finansklagenemnda Inkasso sitt syn på saken:**

Inkassoklagenemnda endret fra 01.01.16 navn til Finansklagenemnda inkasso, idet driften av sekretariatet og nemndbehandlingen i Inkassoklagenemnda fra samme dato ble overtatt av Finansklagenemnda. Saken ble behandlet i fulltallig nemndsmøte 11. april 2016. Vedtak ble truffet med følgende begrunnelse:

Etter inkassoloven § 22 og nemndavtalen av 20.02.03, behandler Finansklagenemnda Inkasso klager på inkassoselskaper i forbindelse med tvist om forpliktelser etter inkassoloven. Loven gjelder inndrivning av forfalte pengekrav, men inneholder ikke regler om hvordan det underliggende sivilrettslige forhold skal løses. Dette er et spørsmål som hører under domstolene.

Inkassoloven § 17 første ledd bestemmer at skyldneren plikter å erstatte fordringshaverens nødvendige kostnader ved utenrettslig inndrivning etter standardsatser fastsatt i forskrift med hjemmel i inkassoloven § 19. Etter § 17 andre ledd kan inkassokostnader likevel ikke kreves

dersom skyldneren hadde innsigelse som det var rimelig grunn til å få vurdert før inndringen ble satt i verk med mindre skyldneren burde fremsatt innsigelsen tidligere. Dette gjelder selv om kostnadene påløp før innsigelsene ble satt frem, dersom skyldneren ikke burde satt dem fram tidligere. Kostnadene kan heller ikke kreves erstattet dersom inkassovarslet ikke er i samsvar med §§ 9 og 10, jf. § 17 fjerde ledd.

Klagers innsigelse, at han ikke har inngått noen abonnementsavtale og at kravet således er urettmessig, ble fremsatt etter at kravet var oversendt til inkasso og inkassoomkostninger var lagt til kravet.

Nemnda legger til grunn at klager erkjenner å ha foretatt bestilling, og at en forsendelse er mottatt og betalt. Spørsmålet nemnda skal ta stilling til er om klager gjennom den første bestillingen har inngått en abonnementsavtale eller om dette var en engangsbestilling.

Av fremlagt utskrifter fra xx det oppgitt flere sider med informasjon. Det heter blant annet «Forhåndsvisning og reservasjonsrett gis med dette til...» samt «Noen ganger er pengesedler slik at man kan holde dem i hånden og ønske at de kunne snakke og fortelle sin historie. Det er en slik seddel vi vil dele med deg i dag! Vær av de første til å bestille ditt eksemplar». Samtidig het det blant annet «For introduksjonsprisen på kr 199 kan du sikre deg: For første gang et lite stykke krigshistorie. Ettertraktete originalseddel fra 2. verdenskrig! Introduksjonstilbud til en ny og unik samling med originale sedler fra verdens mest kjente kriger». Videre var det informasjon om at «Med den tyske okkupasjonseddelen innleder du en enestående samling med ettertraktete originalsedler fra verdens største kriger...» og «Alt dette er helt uforpliktende for deg som samler - du beholder bare de sedlene du ønsker og samler kun så lenge du vil. Det er ingen bindingstid og det er ingen minstekjøpsforpliktelse». Videre var det oppgitt XX-fordeler som «Sikrer jeg meg seddelen [første bestilling: nemndas merknad] er jeg samtidig garantert plass på en eksklusiv liste over samlere som gis mulighet til å samle den nye serien med ettertraktete originalsedler fra verdens største kriger. Som samler med fortrinnsrett får jeg tilsendt en ny seddel om lag en gang i måneden, eller sjeldnere hvis tilgangen er alt for begrenset».

Innklagede har opplyst at klager må huke av for å ha lest og akseptert vilkårene, men nemnda kan ikke se av det som innklagede har fremlagt, at klager har akseptert å ha inngått noe abonnement. Selv om klager mente han ikke var bundet av noen avtale, har han en aktivitetsplikt for å begrense eventuelt tap ved at det blir iverksatt inkassotiltak overfor et krav man mener er urettmessig. Klager ble oppfordret til å ta kontakt både i inkassovarslet og betalingsoppfordringen. Nemnda er av den oppfatning at klagers innsigelse ikke er åpenbart grunnløs og at han derfor i utgangspunktet hadde grunn til å få den vurdert.

Innsigelsen er imidlertid ikke fremsatt før etter at inkasso var satt i verk og kostnadene var påløpt. Innklagede har erkjent å ha mottatt forsendelsen. Han har erkjent at "konvolutten ble liggende, og så å si glemt, før den ble returnert etter flere uker med rimelig mye porto." At han var bortreist da forsendelsen ble mottatt og siden glemte den av, er, slik nemnda ser det, ikke unnskyldelig, men et forhold klager selv må bære risikoen for. Nemnda er derfor kommet til at innsigelsen er fremsatt for sent.

Klagen har etter dette ikke ført frem og klager plikter å betale inkassokostnadene, jf. inkassoloven § 17 andre ledd.

Vedtaket er enstemmig.

**5. Vedtak:**

Klager gis ikke medhold og plikter til å betale de utenrettslige inkassoomkostningene.

Rune Jensen  
Leder Finansklagenemnda Inkasso