

Sandefjord, 1 oktober 2009: Utkast til Vedtak i sak 74-2009,

Klager: NN

Innklaget: CrediCare AS, Postboks 394, 6802 Førde

Saken gjelder: Om klager har fremmet innsigelse han burde fått vurdert før inkasso ble iverksatt. Om innsigelsen burde vært fremmet tidligere.

Thor Dahls gt. 1 A
Postboks 311, 3201 Sandefjord
Tlf.: 33 46 56 57 . Faks: 33 46 93 13
E-Mail: post@inkassoklagenemnda.no
Bankgiro: 2490.56.30748
Org.nr.: 971 317 612
www..inkassoklagenemnda.no

1. Kravet

Kravet gjelder et fakturakrav fra annonse i XX. Faktura pålydende kr 1 176 ble sendt 07.08.08. Inkassovarsel, tillagt kr 50 i purregebyr, ble sendt 23.10.08. Betalingsoppfordring ble sendt 16.12.08. Inkassosalær var beregnet med kr 285. Kravet avkrevd i betalingsoppfordringen skal ha blitt betalt 24.01.09.

2. Saksforholdet

Klager bestilte 22.07.08 en annonse. Annonsen ble bestilt over internett og i bestillingen het det: "Hei! Ønsker en annonse på torsdag og laurdag. Annonse skrift: Rekkehus til salgs på YYYY. Tlf XXXXXXXXX. Mvh NN, YYYYYY XX, XXX YYYYYYY"

Grunnet manglende betaling av faktura ble kravet inkassovarslet og siden oversendt til inkasso. Betalingsoppfordring tillagt inkassosalær ble sendt 16.12.08.

Klager kontaktet innklagede 05.01.09 og fremmet innsigelse mot kravet. Klager mente at annonsen var større enn nødvendig og bestred derfor kravets størrelse. Innklagede stanset saken, vurderte innsigelsen og oversendte den til fordringshaver. Fordringshaver opprettholdt kravet og girobrev ble sendt til klager med følgende innhold/begrunnelse: "Denne annonsen vart ikkje lagt inn på nettet, men ringt inn på tlf. frå kunde, som opplyser at han skal selja huset sitt og vil ha inn ein annonse 2 ganger i avisa. Pris eller størrelse vart aldri diskutert. Kunde har og i ettertid kjøpt zett-annonse i avisa til kr 300,- forfall 24. september som ennå ikkje er betalt og som også blir sendt inkasso"

Klager kontaktet innklagede på ny og anførte at bestillingen var gjort via internett og at tilbakemeldingen fra fordringshaver ikke kunne stemme. Klager redegjorde for at han hadde kontaktet fordringshaver med et tilbud om innbetaling av kr 600. Han spurte samtidig innklagede om hvordan han skulle forholde seg til innklagede – om han skulle betale inn depositum.

Det fant etter dette sted omfattende e-post korrespondanse mellom klager og fordringshaver/inkassator. Klager opprettholdt innsigelsen, mens fordringshaver på sin side avviste at annonsen var overdimensjonert. I e-post datert 14.01.09 spurte klager: "Hvorledes skal jeg forholde meg til dere skal jeg betale inn et depositum eller hva???" Kravet ble betalt 24.01.09 hvorpå innklagede avsluttet saken som betalt 26.01.09. Etter innbetalingen ba klager om en orientering om klagers rutiner ved innsigelser og fremsatte et krav om refusjon av for mye betalt.

Skriftlig klage ble fremmet til Inkassoklagenemnda 28.04.09. Klagen ble oversendt innklagede i brev 06.05.09. I innklagedes tilsvaer fremgår det at innklagede er av den oppfatning at saken er korrekt behandlet i relasjon til inkassoloven § 17.

3. Partene anfører

Klager anfører at annonsen ble bestilt via internett hvor det ikke var mulig å oppgi ønsket størrelse på annonsen. Avisen har laget annonsen selv, uten å kontakte annonsøren. Annonsen er blitt vesentlig dyrere enn

tilsvarende annonser, f.eks på Zett. Det anføres at innklagede ikke har besvart e-poster om rutiner ved innsigelser og at hans henvendelse vedrørende innbetaling ikke besvart.

Innklagede anfører at innsigelse mot kravet først ble fremmet 05.01.09. Ordinær inkasso ble stanset mens innsigelsen var til vurdering hos fordringshaver. Fordringshaver avviste innsigelsen under henvisning til at bestilling var gjort pr telefon og at annonse og fakturering var i henhold til dette. Da klager viste til at bestilling var gjort pr internett og ikke pr telefon, ble saken på nytt undersøkt. Kravet ble på ny avvist da fordringshaver avviste at annonsen var overdimensjonert. Fordringshaver mente at varen var levert ihht bestilling. Det anføres at en betaling er en erkjennelse av kravet og at saken ble avsluttet som betalt 26.01.09. Det anføres endelig at det har vært en del dialog mellom klager og innklagede, men det kan ikke ses at det er momenter av betydning som ikke er besvart. Det er heller ikke kommet til nye opplysninger som gir grunnlag for ny vurdering av skyldners innsigelse. Det anføres derfor at saken er korrekt behandlet i relasjon til inkassoloven § 17.

4. Inkassoklagenemndas syn på saken

Saken ble behandlet i fulltallig nemndmøte 14. september 2009. Vedtak ble fattet med følgende begrunnelse:

Etter inkassoloven § 22 og avtale mellom Norske Inkassobyråers forening og Forbrukerrådet av 20. februar 2003 om klagenemnd for inkassotjenester behandler Inkassoklagenemnda klage på inkassoselskaper i forbindelse med tvist om forpliktelse etter inkassoloven. Nemnda skal således ikke ta stilling til ansvaret for det underliggende kravet, men må likevel vurdere om skyldneren har innsigelser som det er rimelig grunn til å få vurdert, jf. inkassoloven § 17 andre ledd, eller om det er andre forhold som medfører at skyldnerens erstatningsplikt for de utenrettslige inkassoomkostningene bortfaller.

I utgangspunktet plikter skyldneren med hjemmel i inkassoloven § 17 første ledd å erstatte fordringshaverens nødvendige kostnader ved utenrettslig inndrivelse etter standardsatser fastsatt i forskrift med hjemmel i § 19. Etter § 17 andre ledd kan inkassokostnader likevel ikke kreves når skyldneren hadde innsigelser som det var "rimelig grunn" til å få vurdert før inndrivningen ble satt i verk. I så fall er saken en såkalt "tvistesak". Kravet må da drives inn rettslig. I § 17, 2.ledd, siste punktum står det: *"Dette gjelder selv om kostnadene påløp før innsigelsene ble satt fram, dersom ikke skyldneren burde satt dem fram tidligere"*.

Klagers innsigelse er i nærværende sak begrunnet med at annonsen ble større og følgelig dyrere enn klager hadde regnet med.

Nemnda finner det i dette tilfellet ikke nødvendig å vurdere innsigelsens holdbarhet, idet innsigelsen uansett ble fremmet for sent jf. inkassoloven § 17 annet ledd, siste punktum. Utgangspunktet må være at skyldneren må ha fremmet sine innsigelser før inkasso blir iverksatt. Nemnda legger til grunn at klageren i dette tilfellet hadde anledning til å protestere mot annonsens størrelse allerede da den sto på trykk i juli 2008. Det er ikke opplyst at klageren tok noen som helst kontakt med fordringshaveren. Han kontaktet innklagede først etter at saken var oversendt til inkasso og betalingsoppfordring var sendt. Klageren har ikke bestridt å ha mottatt disse henvendelsene. Det forhold at innsigelsen ikke ble fremmet før etter at betalingsfristen i tilsendt betalingsoppfordring var utløpt, sammenholdt med at det ikke er anført grunner for at ikke innsigelsen kunne fremmes før, taler for at innsigelsen er fremmet for sent til at erstatningsansvaret for inkassoomkostningene er bortfalt.

Når det gjelder klagen på innklagedes håndtering av saken, kan nemnda ikke se at det er sannsynliggjort forhold som er i strid med god inkassoskikk.

Klagen kan etter dette ikke føre frem, og klageren har følgelig ikke krav på å få tilbakebetalt innbetalte inkassoomkostninger.

Vedtaket er enstemmig.

5 Vedtak

Klager gis ikke medhold. Klager har ikke krav på å få tilbakebetalt innbetalte inkassoomkostninger..

Rune Jensen
Leder Inkassoklagenemnda