

# Inkassoklagenemnda

Klagenemnd for inkassosaker mot forbrukere

## Sak 187-03, Inkassoklagenemndas vedtak 25. februar 2004

Klager: NN

Innklaget: Lindorff AS, Postboks 7015, 5020 Bergen

Saken gjelder: Om det er i strid med god inkassoskikk å varsle skyldner om oppsøk

Thor Dahls gt. 1 A

Postboks 311, 3201 Sandefjord

Tlf.: 33 46 56 57 . Faks: 33 46 93 13

E-Mail: post@inkassoklagenemnda.no

Bankgiro: 2490.45.31525

Org.nr.: 971 317 612

www.klagenemnda.inkasso.no

### 1 Saksforholdet.

Kravet i saken gjelder et restkrav etter utgått lønnstrekkperiode per desember 1999 på til sammen kr. 103.456.

Innklaget har gjennom åtte brev i perioden 04.04.00 til 06.01.03 forgjeves forsøkt å komme i kontakt med klager. Den 03.11.03 sendte Lindorff et brev til klager der det fremgikk at:

*Vi kan ikke se å ha hatt kontakt med Dem siden vår siste henvendelse. Da vi gjerne vil ha en dialog med dem om saken, vil vi nå vurdere å la en av våre oppsøkskonsulenter ta kontakt med Dem. Dette vil kunne medføre at De vil få besøke av en av våre medarbeidere, som på denne måten vil forsøke å komme frem til en løsning i saken. Vår konsulent vil ha fullmakt til å kunne inngå betalingsavtale. Vi ser imidlertid gjerne at initiativet kommer fra Deres side, og vi imøteser i så fall Deres henvendelse innen 14 dager fra i dag.*

Brevet inneholdt informasjon om gjeldens størrelse.

Klager søkte på grunnlag av brevet hjelp hos Gjeldsoffer-Alliansen som på vegne av klager har sendt klage til Inkassoklagenemnda og hevdet at brevet er i strid med god inkassoskikk.

### 2 Partene anfører

Klager hevder at brevet om oppsøk er så alvorlig at nemnda må få stoppet denne praksis. Brevet er utformet som en ren trussel og klager ble svært skremt. Han tolket det som en trussel om fysisk vold. I tillegg gir utformingen inntrykk av at skyldner ikke har noe valg; han må ta i mot dem som måtte komme på døren. Klager ble også engstelig for at "saksbehandlerne" ville komme for å hente gjenstander fra hans hjem. Klager har vært utsatt for trusler og trakassering. Innklagede har utvist dårlig inkassoskikk.

Innklagede hevder at bruk av oppsøk er et relativt vanlig inkassomiddel. Brevet ble skrevet etter at selskapet lenge hadde forsøkt å komme i dialog med klager om et stort krav. Det må være anledning til å benytte andre inkassotiltak enn brevhenvendelser, for eksempel oppsøk, så lenge skyldner ignorerer henvendelser. I forarbeidene til inkassoloven er det uttalelser som må forstås slik at det ikke er i strid med god inkassoskikk å oppsøke skyldner ved hjelp av saksbehandlere dersom man opptrer med tilstrekkelig diskresjon. Siden oppsøk er et lovlig inkassomiddel, må det være anledning til å varsle om slike tiltak. Brevtekstens alminnelige mening etter vanlig språkbruk må legges til grunn ved tolkningen. Brevet er ikke en trussel om fysisk vold og gir ikke grunnlag for frykt om at oppsøker vil ta med seg gjenstander. Brevet uttrykker ønske om en dialog for å komme til en løsning. Det legges opp til at skyldner skal ta kontakt inkassoselskapet og ikke motsatt.

### 3 Inkassoklagenemndas syn på saken

Inkassoklagenemnda viser til forarbeidene til inkassoloven, Ot.prp. nr. 2 (1987-88) side 112, hvor det henvises til uttalelser fra utvalget som kom med forslag til ny inkassolov og hvor det om såkalt oppsøksvekkende innkreving blant annet heter:

*Det må derfor anses som stridende mot god inkassoskikk å oppsøke skyldneren med uniformert personell, eller utnytte den effekt som ligger i å parkere biler merket med "INKASSO" o l utenfor skyldnerens bolig eller forretningssted.*

Nemnda er enig med innklagede i at dette må forstås slik at det generelt ikke er i strid med god inkassoskikk å oppsøke skyldner som et ledd i inkassopågangen forutsatt at dette ellers skjer i samsvar med god inkassoskikk. Varsel om slikt oppsøk kan da heller ikke være i strid med god inkassoskikk. Det er ikke grunnlag for å tolke brevet fra innklagede slike klager har gjort eller å anse det som trakassering. Brevet har en nøytral utforming og er ikke i strid med god inkassoskikk.

#### **4 Vedtak**

Klager gis ikke medhold.

Iver Huitfeldt  
Leder inkassoklagenemnda