

Inkassoklagenemnda

Klagenemnd for inkassosaker mot forbrukere

Sak 064-03
Klager: NN
Innklaget: CIS Norge AS

Thor Dahls gt. 1 A
Postboks 311, 3201 Sandefjord
Tlf.: 33 46 56 57 . Faks: 33 46 93 13
E-Mail: post@inkassoklagenemnda.no
Bankgiro: 2490.45.31525
Org.nr.: 971 317 612
www..klagenemnda.inkasso.no

Saken gjelder: Innbetaling på en annens faktura med et for stort beløp.

1 Saksforholdet

Kravet gjelder telefonregning på kr. 330,54 med forfall 15.02.02.

Den 10.04.02 betalte klager kr. 1.433,99 med KID-nummer til en faktura tilhørende ektefellens telefonabonnement. Betalingen skjedde direkte til fordringshaver. Beløpet som ble betalt inn var for stort i forhold til den aktuelle faktura som lød på kr. 628,60. Fordringshaver godskrev to andre forfalte fakturaer på ektefellens abonnement på grunnlag av sin oppfatning om at klager hadde ringt og bedt om at overskytende beløp skulle benyttes slik. Det var etter dette fremdeles kr. 330,57 for mye innbetalt, som ble godskrevet ytterligere en forfalt faktura på ektefellens abonnement.

Klagers egen faktura ble ikke betalt, og inkasso ble iverksatt ved betalingsoppfordring 11.04.02.

Klager tok på telefon kontakt med inkassoselskapet 18.04.02 og hevdet at det skyldige var betalt direkte til kreditor. Betalingen ble ikke identifisert/funnet, og pågang fortsatte.

Den 05.09.02 var det kontakt mellom klager og fordringshaver hvor hun meddelte at betalingen den 10.04.02 på sin ektefelles faktura var ment å være innbetaling både på det hun og ektefellen skyldte. Hele innbetalingen var imidlertid benyttet til å godskrive hennes ektefelles forfalte fakturaer, og fordringshaver fastholdt kravet mot klager.

2 Partene anfører

Klager hevder at betalingen er foretatt rettidig. Klager hevder videre at hun ved flere anledninger har gitt både fordringshaver og inkassoselskap melding om at innbetalingen er foretatt med feil KID nummer, og at hun har blitt lovet at det skulle bli rettet opp. Klager hevder at det ikke er grunnlag for inkassokostnader da innbetaling er foretatt før saken ble sendt til inkasso.

Innlagede anfører at innbetalingen er foretatt med KID-nummer tilhørende en forfalt faktura på ektefellens abonnement. Klager ringte til fordringshaver etter at innbetalingen var foretatt og ba om at overskytende beløp skulle godskrives to andre forfalte fakturaer som han hadde. Det var etter dette fremdeles kr. 330,57 for mye innbetalt, som ble godskrevet ytterligere en forfalt faktura på ektefellens abonnement. Det er først i ettertid klager har hevdet at den opprinnelige innbetalingen gjaldt også hennes forfalte faktura. Innklagede fastholder kravet i sin helhet.

3 Inkassoklagenemndas syn på saken

Etter første gangs behandling i Inkassoklagenemnda i møte 20. oktober 2003. ble partene tilskrevet ved brev av henholdsvis 28. og 29. oktober 2003 for ytterligere opplysninger. Innklagede har svart. Klager har ikke svart.

Det er uomtvistet at klager har innbetalt et beløp til fordringshaver på en faktura med et KID-nummer som tilhørte ektefellens faktura, og at beløpet var større enn pålydende på denne fakturaen.

Det synes å være uenighet om klager i forbindelse med innbetalingen orienterte fordringshaver om at det overskytende beløpet skulle dekke hennes forfalte faktura. Klager har imidlertid selv skapt uklarheten

vedrørende disponeringen av det innbetalte beløpet ved å betale fakturaen til mannens abonnement, merket hans KID nr, og måtte da være forberedt på å risikere føring av beløpet i strid med de intensjoner hun anfører.

Etter alminnelige obligasjonsrettslige regler har fordringshaver i utgangspunktet anledning til å benytte overskytende betaling til nedbetaling av andre forfalte krav mot skyldneren. Etter nemndas vurdering var det i dette tilfelle anledning til å benytte det overskytende til nedbetaling av den siste av mannens forfalte fakturaer, og iverksette inkasso mot klager for det ubetalte kravet mot henne.

4 Vedtak

Klager gis ikke medhold

Oslo, 9. januar 2004

Iver Huitfeldt
Leder inkassoklagenemnda