

**Skien, 4. desember 2007: Vedtak i sak 14-2007.**

**Klager:** NN

**Innklaget:** Oslo Creditservice AS, Postboks 2933 Solli, 0598 Oslo

**Saken gjelder:** Om klagers henvendelse var å anse som en innsigelse, og om den i så fall var av en slik art at klager burde fått den vurdert før inkasso ble satt i verk. Om saken er blitt forelagt innklagede før saken ble sendt til Inkassoklagenemnda.

Thor Dahls gt. 1 A  
Postboks 311, 3201 Sandefjord  
Tlf.: 33 46 56 57 . Faks: 33 46 93 13  
E-Mail: post@inkassoklagenemnda.no  
Bankgiro: 2490.56.30748  
Org.nr.: 971 317 612  
www.inkassoklagenemnda.no

## 1. Kravet

Kravet gjelder kontrollavgift, stor kr 700, ilagt 30.06.06. Inkassovarsel ble sendt 31.07.06 tillagt kr 55 i purregebyr. Betalingsoppfordring ble sendt 17.08.06. Kravet utgjorde da kr 1050,01.

## 2. Saksforholdet

Kravet gjelder en kontrollavgift ilagt klagers kjøretøy 30.06.06. Årsaken til ileggelsen av gebyret skal være at kjøretøyet sto parkert på et område som er regulert med stans forbudt og at kjøretøyet sto til hinder for annen trafikk.

Grunnet manglende betaling ble inkassovarsel sendt 31.07.06. Da kravet fortsatt ikke ble betalt, ble betalingsoppfordring sendt 17.08.06

Klager skal i telefonsamtale med fordringshaver den 24.08.06 ha anmodet om kopi av ”parkeringsboten”. Det skal i denne samtalen ha oppstått forvirring rundt datoen for ileggelsen av kontrollavgiften. Med bakgrunn i at han ikke skal ha mottatt etterspurt kopi, skal klager ha gjentatt sin anmodning om dokumentasjon for kravet i telefaks av 28.08.06.

I klagers brev til innklagede, antakelig sendt på telefaks 28.08.06, skriver klager ”Jeg ønsker stans av påløpende gebyrer da min sak er under politietterforskning. Se vedlegg. Fint om dere kan bekrefte dette på mobil nr XXX XX XXX.”

Innklagede skal ha sendt den etterspurte dokumentasjonen på kravet 29.08.07.

Kravet i betalingsoppfordringen av 17.08.06 ble deretter betalt 30.08.06.

Klager fremmet klage over innklagedes saksbehandling til Forbrukerrådet i udatert brev. Forbrukerrådet viste til brev mottatt 11.09.06 og avviste saken da den falt utenfor rådets myndighetsområde. Brevet fra Forbrukerrådet var datert 25.01.07. Klager ble henvist til å kontakte Parkeringsklagenemnda og Inkassoklagenemnda.

Sekretariatet for Inkassoklagenemnda mottok 30.01.07 en henvendelse fra klager, som besto i kopi av brevet til forbrukerrådet samt kopi av brevene til innklagede. Henvendelsen ble oversendt innklagede i brev av 23.03.07

I sitt tilsvarende svar til inkassoklagenemnda datert 19.04.07 skriver innklagede at ”Etter dette (at de har sendt kopi av kontrollavgiften den 29.08.06) har vi ikke hørt noe mer fra skyldner og vi mener derfor at saken ikke har blitt behandlet hos oss før den ble sendt til inkassoklagenemnda.

### **3. Partene anfører**

Klager anfører at han ikke har parkert på stedet der illeggelsen skal ha funnet sted. Ved henvendelse til innklagede skal saksbehandleren dessuten ha vært i tvil om på hvilken dag og på hvilket tidspunkt kontrollavgiften skal ha blitt ilagt. To ulike bøter med forskjellig håndskrift skal dessuten være fremlagt. Det anføres videre at innklagede var orientert om at saken ville bli politianmeldt, men likevel fortsatte innfordringen.

Innklagede anfører at kravet(ene) mot klager er rettmessige. Det er fremlagt dokumentasjon for kravet. Innklagede anfører at de ikke hørte noe fra klager etter at dokumentasjon fra kravet ble sendt og at de av den grunn ikke fikk behandlet saken før den ble sendt til inkassoklagenemnda.

### **4. Inkassoklagenemnda sitt syn på saken**

Etter inkassoloven § 22 og avtale mellom Norske Inkassobyråers forening og Forbrukerrådet av 20. februar 2003 om klagenemnd for inkassotjenester behandler Inkassoklagenemnda klage på inkassoselskaper i forbindelse med tvist om forpliktelser etter inkassoloven.

I utgangspunktet plikter skyldneren med hjemmel i inkassoloven § 17 første ledd å erstatte fordringshaverens nødvendige kostnader ved utenrettslig inndrivelse. Etter § 17 andre ledd kan inkassokostnader likevel ikke kreves når skyldneren hadde innsigelser som det var "rimelig grunn" til å få vurdert før inndrivningen ble satt i verk. Nemnda skal således ikke ta stilling til ansvaret for det underliggende kravet, men må vurdere om skyldneren har fremmet innsigelser som det er rimelig grunn til å få vurdert., jf. Inkassoloven § 17 andre ledd.

I så fall er saken en såkalt "tvistesak". Kravet må da drives inn rettslig.

Inkassoklagenemnda har i sin praksis bygget på uttalelser i inkassolovens forarbeider (Ot.prp. nr. 2 (1987-88) s 121 og NOU 1983:8, s 98) og rettspraksis som innebærer at terskelen for om en skyldner har rimelig grunn til å få sine innsigelser vurdert, er relativ lav. Men spørsmålet om det er "rimelig grunn" for en skyldners innsigelser - med den følge at kravet er omtvistet og faller utenfor inkassolovens virkeområde - må vurderes konkret i hver enkelt sak.

Slik Inkassoklagenemnda ser det, har klager fremmet innsigelse mot rettmessigheten av hovedkravet. Klager har anført at han ikke har parkert på stedet der avgiften er ilagt, og at han ikke har mottatt kontrollavgiften forut for inkassokravet. Han skal derfor ved flere anledninger ha anmodet om kopi av grunnlaget for kravet.

Innklagede skal ved flere anledninger ha sendt dokumentasjon til klager, uten at denne skal ha kommet frem til klager. Straks etter at dokumentasjonen ble sendt klager siste gang, skal kravet, inkludert inkassosalær, ha blitt betalt. Det skal ikke ha vært knyttet noe forbehold til innbetalingen. Saken ble derfor avsluttet hos innklagede, som fullt oppgjort. Innklagede skal senere ikke ha hørt noe fra klager før de mottok henvendelsen fra Inkassoklagenemnda.

Etter nemndas vurdering handlet innklagede rett ved at de etterkom klagers anmodning om å dokumentere kravet. Etter at innklagede mottok betaling av kravet med tillegg av inkassosalær og renter uten forbehold av noe slag hadde innklagede ingen grunn til å tro at kravet fortsatt var omtvistet, og Inkassoklagenemnda kan etter dette ikke se at innklagede har opptrådt i strid med god inkassoskikk.

Klager gis etter dette ikke medhold.

Vedtaket er enstemmig.

## 5. Vedtak

Klager gis ikke medhold.

Rune Jensen  
Leder Inkassoklagenemnda